

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/261/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410219973  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4410219973.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľov: 1. V. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. - C., R. XXXX/X, štátny občan SR, 2. N. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. - M., Y. XXX/X, štátny občan SR, obaja v zastúpení: JUDr. Zuzana Baková, advokátka, so sídlom Dvory nad Žitavou, A. Józsefa 1, proti odporcovi: Obec Čechy, so sídlom Čechy 135, IČO: 00 308 838, v zastúpení: JUDr. Kamil Beresecký, advokát, so sídlom Nitra, Farská 33/I. p., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** nahradiť odporcovi trovy konania sumou 1.337,56 Eur k rukám právneho zástupcu odporcu JUDr. Kamila Bereseckého, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Právni predchodcovia navrhovateľov, a to matka navrhovateľky v 1. rade a matka navrhovateľa v 2. rade, svojim návrhom zo dňa 06. 12. 2010 sa domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. Q., ako parc. registra "E" KN č. XXX/X o výmere 10948 m<sup>2</sup>, z ktorej parcely geometrickým plánom č. 58/2010 bola odčlenená novovytvorená parcela registra "C" KN č. XXX/X o výmere 7719 m<sup>2</sup>.

Podaním zo dňa 17. 04. 2013 požiadala právna zástupkyňa navrhovateľov o zmenu petitu návrhu a to v tom znení, že žiadala, aby súd určil, že nehnuteľnosti vedené Správou katastra Nové Zámky na LV č. X ako parc. CKN č. XXX/X o výmere 25796 m<sup>2</sup>, zamerané geometrickým plánom č. XX/XXXX ako parcela CKN č. XXX/X o výmere 7719 m<sup>2</sup> - ostatná plocha tvorí podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky v 1. rade v podiele ? a navrhovateľa v 2. rade tiež v podiele ?. Súd na pojednávaní túto zmenu petitu návrhu v zmysle § 95 ods. 1/ a ods. 3/ O.s.p. pripustil uznesením vzhľadom na tú skutočnosť, že na pojednávaní boli prítomní všetci účastníci konania.

Návrh odôvodnili tým, že ich právni predchodcovia, a to N. M. a H. M. predmetné nehnuteľnosti nadobudli na základe výmeru vydaného Poverenictvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy zo dňa 30. 03. 1948, ako pôvodnú PKN parcelu č. XXX/X - roľa o výmere 1.0948 ha a ktorá bola vedená vo vložke č. XXX pre kat. úz. Q.. Na základe dedičského rozhodnutia č. D 457/92 býv. ŠN v Nových Zámkoch po nebohom Jozefovi Richterovi nadobudli vlastnícke právo matka navrhovateľky v 1. rade a matka navrhovateľa v 2. rade k parc. č. 770/5 vedenej vo vložke 227 pre kat. úz. Q., každá v ? k celku, na základe dedičského rozhodnutia č. D XXX/XX býv. ŠN v Nových Zámkoch po nebohej H. M., rod. I. nadobudli vlastnícke právo matka navrhovateľky v 1. rade a matka navrhovateľa v 2. rade k parc. č. XXX/X vedenej vo vložke XXX pre kat. úz. Q., každá v ? k celku. Matka navrhovateľky v 1. rade a matka navrhovateľa v 2. rade darovacou zmluvou zo dňa 13. 12. 2011, ktorá bola zavkladovaná Správou

katastra Nové Zámky pod č. V 5737/11, nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania previedli na navrhovateľov v 1. a 2. rade. Súd nepripustil na návrh právnej zástupkyne zo 07. 02. 2012 zámenu na strane navrhovateľov, následne rozsudkom č. k. 4C/261/2010-168 zo dňa 03. 05. 2012 návrh zamietol z dôvodu, že pôvodné navrhovateľky vzhľadom na to, že previedli nehnuteľnosti na svoje deti, prestali byť v konaní aktívne legitimované, preto súd z tohto procesného dôvodu žalobu zamietol. Právna zástupkyňa podala proti tomuto rozsudku odvolanie, preto Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9Co/217/2012 zo dňa 31.10. 2012 rozsudok prvostupňového súdu zrušil práve z dôvodu, že súd vo veci sa dopustil procesného pochybenia. Následne súd uznesením zo dňa 10. 12. 2012 pripustil zámenu na strane navrhovateľov a do konania pribral navrhovateľov v 1. a 2. rade.

V čase prevodu majetku štátu na obce, bol založený list vlastníctva na Obec Q., t. j. na odporcu, pričom sa nebrala do úvahy skutočnosť, že predmetná parcela bola výmerom pridelená fyzickým osobám a zapísalo sa vlastnícke právo k novovytvorenej parcele č. XXX/X o výmere 25796 m<sup>2</sup> na odporcu. Keďže k predmetnej parcele PKN č. XXX/X je založené Správou katastra Nové Zámky vlastnícke právo aj na navrhovateľky v 1. a v 2. rade ako vlastníčky parcely č. XXX/X v registri EKN ako aj na odporcu v registri CKN ako vlastníka parcely č. XXX/X, do ktorej bola včlenená aj pôvodná parcela č. XXX/X, nastala situácia, že navrhovateľky si museli riešiť tento stav súdnou cestou, nakoľko sa jednalo o duplicitné vlastníctvo. Až do roku 2008 platilo za prenájom parcely č. XXX/X Družstvo Kolta nájomné, až v roku 2008, keď sa táto parcela vyňala z evidencie ornéj pôdy, ktorá bola v užívaní PD Kolta, navrhovateľ v 2. rade zistil, keď začal riešiť otázku, prečo im PD Kolta neplatí nájomné, že vlastníkom tejto parcely je obec. Navrhovateľ v 2. rade ďalej uviedol, že jemu ide výhradne o vlastnícke právo k tejto parcele, pretože nikto nenamietal užívateľské právo obce a ani to, že jeho starý otec ako predseda MNV dal do užívania predmetné nehnuteľnosti, to neznamená, že sa vzdal svojho vlastníckeho práva. Ak by chcel predmetné nehnuteľnosti darovať, bola by spísaná darovacia zmluva alebo iný doklad a žiadny takýto doklad neexistuje. Pokiaľ by sa vzdal vlastníckeho práva, predmetný pozemok by nemohol byť predmetom dedenia a nemohol by byť zapísaný do LV, ktorý mu kataster bez problémov vydal.

Navrhovateľ v 2. rade nenamietal, že obec užíva ihrisko, ale tvrdil, že obec od začiatku vedela, že vlastníci pozemku sú jeho rodičia, bola si toho vedomá a pozemok neužívala dobromyseľne. Tento pozemok slúžil ako ihrisko už vtedy, keď on bol malý, hrával na ňom futbal, iné využitie nemal. Nikdy osobne nehnuteľnosť neužíval, neužívali ho ani jeho matka, ani jeho teta.

Na pojednávaní dňa 26.02.2015 navrhovateľ v 2. rade uviedol, že obec má zápisy, ktoré katastrálny úrad zapísal ako nesprávne, preto sa obrátil na súd a krajský súd vydržanie ako titul zamietol, lebo nebola preukázaná dobromyseľnosť, nie je v oprávnenej držbe nehnuteľnosť. V roku 1948 bola prídellovou listinou vydaná starému otcovi nehnuteľnosť, dnes sú vlastníci navrhovatelia v 1. a 2. rade a neexistuje zápis prevodu na obec, obec vedela, že oni sú vlastníci. Na pozemku je ihrisko, mohlo by fungovať, ak sa s nimi bude obec slušne baviť.

Odporca s návrhom nesúhlasil, žiadal ho zamietnuť. Uviedol, že predmetné nehnuteľnosti obec nadobudla ešte v roku 1960 až 1961, keď potom, čo na predmetnej parc. č. XXX/X bola vybudovaná strojno-traktorová stanica a pôda bola zdevastovaná olejmi, obecné zastupiteľstvo sa rozhodlo, že na predmetnej parcele bude vybudované futbalové ihrisko. Keďže predsedom MNV v roku 1962, keď sa rozhodlo o vybudovaní futbalového ihriska, bol starý otec navrhovateľov v 1. a v 2. rade, odporca mal zato, že právny predchodca navrhovateľov dal súhlas s tým, aby sa na jeho parcele vybudovalo futbalové ihrisko, teda túto parcelu obci dobrovoľne prepustil a obec tieto nehnuteľnosti nerušene a dobromyseľne užíva od roku 1961. Toto futbalové ihrisko obec po roku 1990 zrekonštruovala, obnovila, vybudovala šatne a oplotenie, ktoré však kopírovalo pôvodné oplotenie futbalového ihriska. Právne predchodkyne navrhovateľov ani v priebehu založenia pôvodného futbalového ihriska v roku 1962, ani po jeho obnovení po roku 1990, nemali námietky voči stavebným úpravám, ani voči tomu, aby obec predmetné ihrisko užívala. Samy potvrdili, že sa začali zaujímať o parcelu až vtedy, keď im prestalo Družstvo Kolta asi v roku 2008 alebo 2009 platiť nájomné, dovtedy nemali záujem o predmetné nehnuteľnosti, neužívali ich, ani s nimi inak nedisponovali. Námietky voči užívaniu obce vznikli až vtedy, keď obec im odmietla vydať časť pozemku v intraviláne obce, kde sídlila bývalá materská škola.

Súd rozsudkom z 18.04.2013 návrh zamietol, keď vykonal dokazovanie na nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti odporcom, a to titulom vydržania, skúmal, či boli splnené podmienky na vydržanie vlastníckeho práva a dospel k tomu záveru, že tieto splnené boli. Proti tomuto rozsudku

podali navrhovateľa odvolanie, v ktorom namietali dobromyseľnosť odporcu pri vydržaní nehnuteľnosti a namietali titul, ktorým by odporca mohol nehnuteľnosť vydržať. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9Co/271/2013-236 zo dňa 17.07.2014 zrušil rozsudok prvostupňového súdu a v odôvodnení uznesenia upriamil pozornosť prvostupňového súdu na výmer o vlastníctve pôdy č. 2048/48-10/B vydaný Poverením pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave dňa 30.03.1948, na základe ktorého bola právnym predchodcom navrhovateľov - N. M. a manželke H., rod. I., pridelená do vlastníctva nehnuteľnosť v kat. úz. Q., zapísaná v pozemno-knižnej vložke č. XXX, a to parcela č. XXX/X - roľa o výmere 10948 m<sup>2</sup>, ako aj na rozhodnutie č. Čd XXXX/XX zo dňa 31.03.1964, v zmysle ktorého bolo vložené vlastnícke právo pre Československý štát, v správe MNV Čechy v celku, ktoré doklady nariadil pripojiť k spisovému materiálu.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní dňa 26.02.2015 vzhľadom na obsah spisu č. k. Čd: 1634/1964 navrhol návrh zamietnuť s prihliadnutím na tú skutočnosť, že navrhovateľa stratili aktívnu legitímáciu sa dožadovať vlastníckeho práva tak, ako je uvedené v návrhu, nakoľko je nesporné, že ich právni predchodcovia nehnuteľnosť nadobudli na základe výmeru z roku 1948, ale následne v roku 1964 došlo k právnemu aktu zo strany štátu, v zmysle ktorého bolo vlastnícke právo vložené v prospech Československého štátu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov: N. F., I. H., I. V., ako aj oboznámením sa písomnými dôkazmi a to: návrhom, výpisom z LV č. XXX kat. úz. Q., pre parc. registra "E", odpisom prídelovej listiny č. 2048/48-10/B, rozhodnutím býv. ŠN D 457/92 po N. M., rozhodnutím býv. ŠN č. D 458/92 po neb. H. M., GEO plánom č. 58/2010, vyjadrením odporcu, výpisom z PKN vložky č. XXX kat. úz. Čechy, listom Správy katastra Nové Zámky z 11.05.2011, katastrálnou mapou Obce Čechy, delimitačným protokolom o odovzdaní a prevzatí kompetencií medzi ÓÚ Nové Zámky a obcou Čechy, týkajúci sa MŠ Čechy, protokolom o založení evidencie vlastníckeho práva k pôvodným nehnuteľnostiam v EN, týkajúci sa parciel č. XXX a č. XXX ako aj parc. č. XXX, č. XXX, žiadosťou o mimosúdne vyriešenie veci zo 07.12.2009, adresovaná obci Čechy, vyjadrením k žiadosti, korešpondenciou medzi práv. zást. účastníkov konania, oznámením Správy katastra Nové Zámky z 19.07.2011 a z 19.12.2011, zápisnicou z Rady MNV a Pléna MNV obce Čechy, súpisom parciel obce Čechy z 01.01.1976, evidenčným listom, fotokópiou Knihy o obci Čechy, evidenčnou mapou obce Čechy, vyjadrením JUDr. Bereseckého z 09.01.2012, čestným prehlásením Obce Čechy, podaním JUDr. Bakovej zo 07.02.2012, výpisom z LV č. XXX pre kat. úz. Čechy, rozsudkom z 03.05.2012, odvolaním z 12.06.2012, vyjadrením odporcu k odvolaniu, uznesením Krajského súdu č. k. 9Co/217/2012-188 z 31.10.2012, uznesením č. k. 4C/261/2010-194 z 10.12.2012, doplnením návrhu JUDr. Bakovej zo 17.04.2013, odvolaním navrhovateľov zo 04.06.2013, doplnením odvolania z 05.06.2013, vyjadrením odporcu k odvolaniu z 11.07.2013, uznesením KS NR zo dňa 17.07.2014, návrhom na doplnenie dokazovania práv. zást. odporcu, pripisom z 09.10.2014, kópiou spisu č. k. Čd: 1634/1964, žiadosťou o doručenie prídelovej listiny č. 2048/48 zo dňa 05.11.2014, správou MV SR Štátny archív v Nitre, správou Štátny archív v Nitre pobočka Nové Zámky z 18.12.2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Na základe výmeru č. 2048/48-10/B vydaného Poverením pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave zo dňa 30.03.1948 nadobudli do vlastníctva okrem iných aj pôvodnú PKN parcelu č. XXX/X - roľa o výmere 1.0948 ha a ktorá bola vedená vo vložke č. XXX pre kat. úz. Q., N. M. a manželka H., rod. I..

Právne predchodkyne navrhovateľov v 1. a 2. rade sa stali vlastníčkami pôvodnej PK parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 10948 m<sup>2</sup>, na základe dedičského rozhodnutia po svojich právnych predchodcoch, a to rozhodnutia býv. Štátneho notárstva v Nových Zámkoch č. D 457/92 po nebohom N. M. a č. D XXX/XX po nebohej H. M., rod. I., každá v podiele ? k celku. Obe na základe darovacej zmluvy z 13.12.2011 previedli svoj spoluvlastnícky podiel, pôvodná navrhovateľka v 1. rade na svoju dcéru V. W., rod. F. a pôvodná navrhovateľka v 2. rade na svojho syna N. F., vklad vlastníckeho práva bol povolený toho istého dňa Správou katastra Nové Zámky pod č. V 5737/11.

Z výsluchu svedkov, v konaní vypočutých, bolo zistené, že už v rokoch 1956 až 1959 bola na pozemku zriadená Strojno-tractorová stanica (ďalej STS) na mieste, kde sa teraz nachádza futbalové ihrisko a následne v roku 1957 sa zrušila STS a jeho mieste bolo zriadené futbalové ihrisko, ktoré sa používa od 60tych rokov až dodnes a nikdy inému účelu neslúžilo. Nie je teda pravdou, že právni predchodcovia navrhovateľov na predmetnej nehnuteľnosti hospodárili, a táto slúžila ako poľnohospodárska pôda. N.

M. a jeho manželka, ktorí boli starými rodičmi navrhovateľov preukázateľne nikdy nevstúpili do užívania pôvodnej parcely č. XXX/X, aj keď podľa tvrdenia navrhovateľov ako aj podľa výmeru z 30.03.1948 im bola pridelená. Súd preskúmal listinu, a to výmer z 30.03.1948 a skonštatoval, že na základe tejto listiny boli pridelené právnym predchodcom navrhovateľov nehnuteľnosti, bola riadne stanovená prídellová cena, ktorú vyplatili avšak len za parcelu č. 13/3 a za parcelu č. XX, ale prídellovú cenu za parcelu č. XXX/X nikdy nevyplatili, čo ale nerobí výmer neplatným. V konaní však nebolo preukázané, že by právni predchodcovia navrhovateľov, a to N. M. s manželkou H., boli predmetné nehnuteľnosti užívali, dokonca že by mali záujem o tieto nehnuteľnosti, pretože minimálne od roku 1956 boli nehnuteľnosti využívané na iný ako poľnohospodársky účel. Podľa názoru súdu sa nepreukázalo faktické užívanie právnych predchodcov navrhovateľov predmetnej nehnuteľnosti a nikdy v zmysle čl. IV. výmeru nebol urobený záznam vlastníckeho práva v prospech prídelcu príslušným knihovným súdom. Právni predchodcovia však v zmysle čl. III. výmeru nevstúpili do držby a užívania a na pridelenom majetku osobne nehospodarili, pričom v konaní bolo preukázané aj to, že predmetná nehnuteľnosť nebola vnesená do družstva.

Na základe uznesenia Okresného súdu - pozemnoknižného oddelenia v Nových Zámkoch č. Čd: 1634/64 zo dňa 04.09.1964 bolo podľa návrhu Československého soc. štátu zastúpeného Finančným odborom ONV v Nových Zámkoch zo dňa 31.03.1964 povolený zápis vlastníckeho práva pre Československý soc. štát, v správe MNV Čechy v celku k parcelám vo vložke č. XXX kat. úz. Čechy pod B 1 a pod B 1=2 po D. U., D. N. a Rim. kat. cirkvi Čechy. Na základe tohto rozhodnutia bol urobený zápis aj do pozemno-knižnej vložky č. 227 v časti B pod č. 8.

Obec Čechy, na základe tzv. III. etapy zakladania evidencie právnych vzťahov, bola zapísaná ako vlastníčka parcely č. XXX/X v kat. úz. Q., bol založený LV č. X pre kat. úz. Q. s tým, že tomuto zápisu predchádzalo konanie býv. Správy geodézie a kartografie v Bratislave, Stredisko geodézie Nové Zámky, v roku 1991. Obec nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania užívala od roku 1961, 1962, kedy bolo na parcele postavené futbalové ihrisko. Ešte pred vybudovaním futbalového ihriska parcela slúžila ako strojno-tractorová stanica asi od roku 1948 a z výpisu PKN vložky č. XXX pre kat. úz. Q. vyplýva, že k parcele č. XXX bolo zapísané vlastnícke právo pre Československý štát, zápisom z 31. 03. 1964 v správe MNV v Čechy v celku. Skutočnosť, že obec užívala tieto pozemky, potvrdzuje aj evidenčný list z roku 1972, kde parcele XXX/X je vedená ako nepoľnohospodárska pôda a evidenčná mapa Obce Q., kde je zakreslená táto parcela a jej hranice korešponujú s oplotením pôvodného futbalového ihriska. Pôvodné futbalové ihrisko bolo po roku 1991 zanedbané, preto sa obec rozhodla obnoviť ihrisko a vybudovať nový futbalový štadión, ktorý začali budovať v roku 1992. Starosta obce V. N. H., ktorý je starostom od roku 1990 potvrdil, že v čase budovania ihriska sa chcel uistiť v tom, či pozemok na ktorom ihrisko má byť znovu vybudované, patrí obci, preto si vyžiadala LV k parcele a zistila, že obec je vedená ako vlastníčka parc. č. 769/2. Celý areál bol dobudovaný, vybudovali sa prezliekárne, zaviedla sa voda, elektrina a celá hracia plocha bola upravená. Ani v čase prebudovania ihriska, žiaden z navrhovateľ ani nikto iný nemal námietky voči tomu, aby sa predmetné úpravy vykonali, nikto nenamietal vlastnícke právo obce a on sám bol tiež v domnení, že vlastnícky patrí parcela obci, o čom svedčil aj záznam v LV č. X pre kat. úz. Q..

K týmto nehnuteľnostiam bolo v zmysle rozhodnutia býv. finančného odboru ONV v Nových Zámkoch zo dňa 31. 03. 1964 vložené vlastnícke právo pre Československý štát v správe MNV Čechy v celku. Následne v roku 1991 v rámci tzv. III. etapy zakladania evidencie právnych vzťahov bola pôvodná PK parcela č. XXX, ktorá podľa katastrálnej mapy zodpovedala parcele C-KN č. XXX/X - ostatná plocha s výmerou 25796 m<sup>2</sup>, správou katastra zapísaná do LV č. X v prospech Obce Čechy (v čase zápisu Čs. štát - MNV Čechy). Takýmto spôsobom došlo k duplicitnému vlastníctvu k pôvodnej PK parcela č. XXX/X zapísanej v registri EKN a k parcele č. XXX/X v registri CKN.

Z parcely č. XXX/X o výmere 25796 m<sup>2</sup> bola odčlenená parcela č. XXX/X ako parcela registra E s výmerou 10948 m<sup>2</sup> - orná pôda, ktorá parcela je vedená na LV č. XXX pre kat. úz. Čechy a vlastníckmi tejto parcely sú navrhovatelia v 1. a 2. rade každý v podiele ?.

Podľa § 132 ods.1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou, alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 118 Zák. č. 40/1964 účinného k 01.04.1964, predmetom občianskoprávných vzťahov sú veci a práva, pokiaľ to povaha práva pripúšťa.

Podľa § 119 ods. 1/ a 2/ Zák. č. 40/1964 účinného k 01.04.1964, veci sú hnutelné alebo nehnuteľné. Nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom.

Pozemok definoval katastrálny zákon č. 177/1927 Zb. tak, že sa ním rozumie časť prirodzeného povrchu zemského, ktorá je oddelená od susedných častí trvale viditeľným rozhrančením, hranicou správnou alebo držebnostnou alebo sa od nich líši vzdelávaním alebo užívaním. Geometricky zobrazený pozemok sa nazýva parcelou a každá parcela je označená číslom. O nehnuteľnostiach sa vedie evidencia nehnuteľností, ktorú vedú orgány geodézie a kartografie zriadené v okresoch. Zápisy právnych vzťahov o nehnuteľnostiach sa vykonávajú najmä na základe právoplatných rozhodnutí súdov, štátnych notárstiev, alebo na základe zmlúv a iných listín; rozhodnutia treba zaslať orgánu geodézie najneskoršie do 60 dní od ich právoplatnosti. Pozemkové knihy založené na Slovensku za platnosti bývalého uhorského práva viedli súdy a boli súpisom nehnuteľností a vlastníckych a iných vecných práv k nim. Zápisy do nich mali hmotnoprávny význam a išlo o inštitút, ktorý ďalekosiahle ovplyvňoval celé nehnuteľnostné právo v záujme bezpečnosti právneho styku v tejto oblasti. Za platnosti Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb. účinného od 01.01.1951 do 31.03.1964 zápisy do pozemkových kníh stratili svoj hmotnoprávny význam a podľa notárskeho poriadku, a to zák. č. 95/1963 Zb., boli odovzdané do správy štátnych notárstiev, ktoré v nich vykonávali zápisy až do uzavretia príslušnej vložky pozemkovej knihy.

Navrhovatelia sa v konaní po zmene petitu návrhu domáhali určenia vlastníckeho práva k novovytvorenej parcele č. XXX/X o výmere 7719 m<sup>2</sup>, každý v podiele ?, ktorá parcela bola vytvorená z pôvodnej pozemno-knižnej parcely č. XXX/X, ktorá bola pridelená ich starým rodičom N. a H. M. na základe prídelovej listiny z roku 1948. Súd vykonal rozsiahle dokazovanie vo veci samej, nakoľko odporca v konaní namietal, že vydržal vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti, pretože samotní právni predchodcovia navrhovateľov sa o vlastníctvo k nehnuteľnostiam nezaujímali, súhlasili s tým, aby bolo na nehnuteľnosti vybudované futbalové ihrisko, ani samotní navrhovatelia nenamietali, keď odporca v roku 1992 opätovne zrekonštruoval a obnovil futbalové ihrisko, teda odporca mal zato, že minimálne od roku 1962, následne od roku 1992 do roku 2008 nehnuteľnosť užíval ako svoju vlastnú, v užívaní nebol nikým rušený, teda nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam vydržaním a táto skutočnosť bola zrejماً aj z výpovedí svedkov, ako aj na základe predložených dôkazov, a to zápisnic rady MNV a pléna MNV Obce Čechy. Od roku 1962 na predmetnej parcele bolo vybudované futbalové ihrisko a táto parcela slúži tomuto účelu dodnes. V konaní bolo taktiež preukázané, že navrhovatelia sa nezaujímali o predmet svojho vlastníckeho práva, nakoľko zo strany PD Kolta im bolo platené nájomné a až v roku 2009 oslovili odporcu, nakoľko PD Kolta im prestalo platiť nájomné za ornú pôdu a vtedy sa dozvedeli, že parcela č. XXX/X PD Kolta ani neužívala. Tento právny titul však namietali odporcovia v odvolaní proti rozsudku, aj Krajský súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že odporca musí preukázať dobromyseľnosť držby.

Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu súd v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Nitre sa zameril na rozhodnutia, ktoré sa týkali predmetnej nehnuteľnosti a ktoré podľa názoru súdu majú vplyv aj na posúdenie otázky vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Navrhovatelia sa domáhali svojho vlastníckeho práva titulom jeho nadobudnutia výmerom z roku 1948 ich právnymi predchodcami N. M. a jeho manželkou H., rod. I., ale v konaní navrhovatelia nepreukázali tú skutočnosť, že by v zmysle predmetného výmeru boli prídelcovia fakticky vstúpili do držby a úžitku predmetnej nehnuteľnosti, že by boli zaplatili poplatok spojený s pridelenou nehnuteľnosťou a že by boli osobne hospodárili na pridelenom majetku. Z týchto dôvodov je zrejماً aj postoj N. M. k predmetnej nehnuteľnosti, ktorý nikdy nenamietal, aby na nej bola vybudovaná STS a nemal ani žiadne námietky voči vybudovaniu futbalového ihriska, dokonca sa o jeho vybudovanie sám pričínil. Z vykonaného dokazovania je zrejماً, že pôvodná parcela č. XXX/X neslúžila účelu, na ktorý bola prídelcom pridelená, nikdy neslúžila ako poľnohospodárska pôda, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že nebola po účinnosti zákona č. 69/1949 Zb. ani zákona č. 49/1950 Zb. vnesená do družstva, ani právni predchodcovia navrhovateľov neužívali osobne túto nehnuteľnosť a nebola ani v užívaní iného poľnohospodárskeho subjektu. Ak by túto parcelu užívalo družstvo, bývalé JRD, tak po roku 1990 by za nehnuteľnosť vyplácalo nájomné, resp. navrhovatelia by mohli v zmysle reštitučných zákonov požiadať o vydanie nehnuteľnosti, ale navrhovatelia zistili po roku 2006, že predmetnú nehnuteľnosť žiadne družstvo neužíva, aj keď boli v domnení, že je v užívaní PD Kolta.

Naopak v konaní bolo preukázané to, že v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky č. k. Čd 1634/64 bolo vlastnícke právo k nehnuteľnosti vložené pre Československý soc. štát v celku v správe MNV Čechy. Práve toto rozhodnutie podľa názoru súdu bolo smerodajné aj pre právneho predchodcu navrhovateľov - N. M., ktorý o tomto rozhodnutí musel vedieť a musel mať vedomosť aj o tom, že nehnuteľnosť spravuje MNV Čechy, práve preto neučinil žiadne kroky vedúce k užívaniu nehnuteľnosti alebo držbe nehnuteľnosti. Toto rozhodnutie súdu bolo vydané v roku 1964, teda skoro 20 rokov po vydaní prídelovej listiny a aj keď N. M. ani po vydaní výmeru nehnuteľnosť neužíval, neužíval ju ani po rozhodnutí súdu. Týmto rozhodnutím prešlo vlastnícke právo na Československý štát a súd ustálil, že právni predchodcovia navrhovateľov k prejednávanej nehnuteľnosti vlastnícke právo nenadobudli a už ďalej neskúmal titul odporcu pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním. Samotným delimitačným protokolom v roku 1991 na základe tzv. III. etapy zakladania evidencie právnych vzťahov nadobudla vlastnícke právo Obec Čechy ako nástupca Československého štátu, ktorého majetok spravovalo bývalé MNV Čechy. Na základe týchto skutočností dospel súd k tomu záveru, že nárok navrhovateľov nie je dôvodný, navrhovatelia sa domáhali určenia vlastníckeho práva na základe výmeru z roku 1948, ale následne v roku 1964 bol urobený vklad vlastníckeho práva v prospech štátu v správe MNV Čechy, teda je zrejmé, že odporca užíval a spravoval nehnuteľnosť práve na základe rozhodnutia súdu o vklade majetku štátu, preto súd návrh na určenie vlastníckeho práva v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému odporcovi priznal ich náhradu sumou 1.337,56 eur, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia odporcu za 6 úkonov právnej pomoci po 57,00 eur - prevzatie, príprava, podanie vyjadrenia dňa 22.02.2011, účasť na pojednávaní dňa 11.04.2011, dňa 23.06.2011 (od 9:30 do 12:00 hod. - 2 úkony), dňa 01.12.2011, z 3 úkonov právnej pomoci po 58,69 eur - podanie zo dňa 09.01.2012, účasť na pojednávaní dňa 03.05.2012 a spísanie vyjadrenie zo dňa 09.07.2012, za 3 úkony právnej pomoci po 60,07 eur za účasť na pojednávaní dňa 18.04.2013, vyjadrenie z 09.07.2013, účasť na pojednávaní dňa 26.02.2015, za štvrtinový úkon právnej pomoci po 15,02 eur; 6x režijný paušál po 7,41 eur, 3x režijný paušál po 7,63 eur + 20 % DPH, 2x režijný paušál po 7,81 eur, 2x režijný paušál po 8,39 eur; cestovné Nitra - Nové Zámky a späť dňa 11.04.2011 dňa 23.06.2011, dňa 01.12.2011, dňa 03.05.2012 a dňa 18.04.2013 osobným motorovým vozidlom zn. BMW, EČV: T pri spotrebe 8,5 l na 100 km vo výške 52,89 eur a náhrada za stratu času za 12 polhodín po 12,35 eur a náhrada za stratu času za 4 polhodiny po 12,71 eur, ako aj náhrada za stratu času za 4 polhodiny po 13,01 eur; cestovné Nitra - Nové Zámky a späť dňa 26.02.2015 a dňa 19.03.2015 osobným motorovým vozidlom zn. BMW, EČV: NR500DG, pri spotrebe 8,5 l na 100 km vo výške 17,29 eur a náhrada za stratu času za 18 polhodín po 12,35 eur, v celkovej výške 96,16 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3/).