

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/114/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010604
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722010604.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného K. D., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.12.2022 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
K. D. R.. XX.XX.XXXX C. D. D., T. D. R. B. XX, D. D., T..Č.. Ú. O. Ú. J. 7, Banská Bystrica

je vinný,

dňa 12.07.2022 v čase o 19.19 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo továrenskej značky Audi A3, evidenčného čísla D. v smere od mesta Sliač do mesta Zvolen, keď bol na ulici Rákoš vo Zvolene pri obchodnom dome Nay Elektrodom, okres Zvolen, zastavený a následne kontrolovaný hliadkou OO PZ Zvolen, pričom jazdu vykonal aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 6T/22/2022-108 zo dňa 16.03.2022 právoplatným dňa 02.04.2022 okrem iného podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 (dva) roky a aj napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Banskej Bystrici č. ORPZ-BB-ODI2-59/2022-SK zo dňa 11.03.2022 právoplatným dňa 08.04.2022 uložená sankcia - zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na štyridsaťosem (48) mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d' u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku sa tento rozsudok vyhotovuje bez odôvodnenia, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, obžalovaný a obhajca vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.