

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614209211
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6614209211.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRBKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, , proti odporcovi T. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov Bratislava, Šafárikovo námestie 7, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, advokátska kancelária v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie 248,95 EUR s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/136/2014 - 26 z 24. 11. 2014 vo výroku, ktorým rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka potvrdzuje.

Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Ostatné výroky zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením konanie zastavil, pretože navrhovateľ zbral pred začatím pojednávania svoj návrh späť. O trovách konania rozhodol tak, že (hlavným) účastníkom ich náhradu nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania 59,24 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Súčasne navrhovateľovi vrátil súdny poplatok 9,80 EUR prostredníctvom Daňového úradu Bratislava. V odôvodnení uviedol, že trovy konania na strane vedľajšieho účastníka pozostávali z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, prevzatie zastúpenia a písomné vyjadrenie vo veci, za každý úkon patrila odmena 21,58,- EUR a paušálna suma náhrad po 8,04 EUR, spolu za dva úkony 59,24 EUR.

Navrhovateľ včas podaným odvolaním napadol výrok, ktorým okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov. Namietal neúčelnosť trov právneho zastúpenia, pretože neboli nevyhnutne potrebné a účelné na bránenie práva. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv vedľajší účastník napíňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bol založený, preto má byť odborne pripravený bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov. Do konania vstúpil opakovaným a formulárovým podaním, bez ohľadu na stav konania a vôľu účastníka konania. Vedľajší účastník do konania nepriniesol žiadny prínos. Navrhol napadnutý výrok zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov nepriznať, navrhovateľovi priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Vedľajší účastník sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 OSP vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Okresný súd rozhodol o zastavení konania z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľa. Vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov podľa § 146 ods. 2, veta prvá, pretože navrhovateľ zavinil zastavenie konania.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že okresný súd podaním č. k. 5C/136/2014-18 z 09. 10. 2014 účastníkom konania oznámil, že do konania vstúpil vedľajší účastník Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov Bratislava, ktoré bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa doručené 13. 10. 2014. Následne podaním z 13. 11. 2014 navrhovateľ zoberal svoj návrh späť bez bližšieho odôvodnenia svojho postupu (č. l. 23)

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupuje, čo vyplýva z § 93 ods. 4 OSP. Má teda aj právo nechať sa v konaní zastúpiť advokátom. Nie je sporné, že vedľajší účastník vstúpil do konania na strane odporcu ako spotrebiteľa, a že podal k návrhu prostredníctvom splnomocneného advokáta (Spr/950/2014) vyjadrenie z 15. 10. 2014., v ktorom žiadal návrh zamietnuť a priznať náhradu trov konania, ktoré vyčíslil (č. l. 19). Uvedené vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo navrhovateľovi doručené 03. 11. 2014, skôr, ako zoberal svoj návrh späť. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania. Vedľajší účastník odmenu za poskytnutie právnej služby vyčíslil podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Navrhovateľ nespochybnil procesnú subjektivitu vedľajšieho účastníka, ani dôvod vstupu do konania podľa § 93 ods. 2 OSP, ani to, že predmet konania vyplýval zo spotrebiteľského vzťahu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo rozhodnutie okresného súdu o priznaní náhrady trov prvostupňového konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia správne, preto ho krajský súd potvrdil

Navrhovateľ nebol úspešný v odvolacom konaní, a vedľajší účastník žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil, preto krajský súd trovy odvolacieho konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal. Ostatné výroky zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.