

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7P/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220200400
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2220200400.9

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v rodinnoprávnej veci (medzičasom plnoletého) navrhovateľa: I. B., L.. XX.XX.XXXX, J. M., C. XXX/X, zastúpeného JUDr. Evou Skačániovou, advokátkou, Dunajská Streda, Korzo B. Bartóka 789/3, proti osobe povinnej - odporcovi: I. B., L.. XX.XX.XXXX, J. M., L. O. XXX/XX, zastúpenému advokátskou kanceláriou: Nagy & Nagy, s. r. o., Nové Zámky, Kukučínova 8, IČO 53 582 268, pôvodne na návrh matky navrhovateľa: C. T., L.. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľ, o určenie výživného takto

rozhodol:

Súd vo zvyšku nároku návrh **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

(1) Návrhom zo dňa 06.02.2020 sa matka (vtedy maloletého)navrhovateľa domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by zveril maloletého do jej starostlivosti a určil odporcovi - otcovi maloletého výživné sumou 250 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletého v júni 2019 ukončili spolužitie, otec na výživu maloletého neprispieva.

V priebehu konania nadobudlo dieťa plnoletosť, vstúpilo do konania. V podaní z 12.10.2020 navrhovateľ uviedol, že si uplatňuje voči odporcovi nárok v rovnakej výške. Navštevuje 4. triedu gymnázia v Komárne, jeho mesačné náklady predstavujú sumu 238,42 eur. Príjem matky uviedol sumou 694,20 eur mesačne, k čomu pripojil zárobkový výkaz matky za obdobie od februára do augusta 2020.

(2) Otec sa k návrhu vyjadril písomne podaním zo dňa 30.03.2020 s tým, k výraznému narušeniu a následne k prerušeniu spolužitia rodičov došlo pre správanie matky, v jeho dôsledku sa dostal do nepriaznivej situácie, nakoľko je zaťažený úverovými splátkami z úverov, ktoré zmluvy na jeho meno uzatvárala matka, ktorá z tohto dôvodu prišla aj o prácu. Dieťa s ním pod vplyvom matky nekomunikuje. S výškou navrhovaného výživného nesúhlasí.

(3) Súd vo veci rozhodol (v poradí druhým) rozsudkom č. k. 7P/9/2020-197 zo dňa 24.10.2022 po vykonanom dokazovaní výsluchom účastníkov, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistení skutkového stavu veci, ako bol opísaný v uvedenom rozsudku tak, že „odporca je povinný zaplatiť na výživu navrhovateľa za obdobie od 06.02.2020 do 31.08.2021 sumu 180 eur mesačne a od 01.09.2021 platiť sumu 220 eur mesačne, vždy do 25. dňa mesiaca vopred k rukám navrhovateľa“, zároveň vyčíslil odporcovi dlh na výživnom a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd nerozhodol o zvyšku nároku navrhovateľa.

(4) Podľa § 212 ods. 2 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. - CSP) rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci. Ak je to účelné, súd môže rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe alebo dôvode.

(5) Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Podľa ods. 2 doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

(6) V znení odôvodnenia rozsudku zo dňa 24.10.2022, podľa ktorého záverov súd určil výživné v nižšom rozsahu, než navrhoval navrhovateľ, bolo nad rámec priznaného nároku preto potrebné návrh navrhovateľa v jeho zvyšku zamietnuť pre jeho nedôvodnosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).