

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 50C/200/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512204029
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1512204029.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: N. E., nar. XX. XX. XXXX, H. 7, XXX XX R., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou N. D., pracovníčkou O. súdu R. V, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, sídlom Lehnice 725, 930 37 Lehnice, v zast. JUDr. Jozef Kemp, advokát, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 503,05 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 171,11 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 171,11 EUR od 12. 04. 2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 6,80 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 05. 03. 2012 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi 503,05 EUR s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa - T - Mobile Slovensko uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení ako aj dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorých poskytoval odporcovi služby verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete, za ktoré odporca neplatil fakturované platby, čím mu vznikol voči navrhovateľovi dlh. Navrhovateľ aktívnu legitimáciu v spore preukazoval zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 07. 12. 2011 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, ktorej predmetom bola aj žalovaná pohľadávka.

Súd dňa 16. 04. 2012 vydal platobný rozkaz č. 28Ro 219/2012-27, ktorým zaviazal odporcu, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi žalovanú sumu spolu s príslušenstvom ako aj trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Uznesením č. 28Ro 219/2012-33 zo dňa 04. 09. 2012 súd platobný rozkaz zrušil, keďže sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

Odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, je neznámy. Súdu sa vykonaným šetrením nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt, súd mu preto s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 2, 6 O. s. p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Dňa 30. 01. 2013 oznámil vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ vstup do predmetného konania na strane odporcu a žiadal priznať náhradu trov konania.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 17. 07. 2013 namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu, súd uznesením prijatým dňa 15. 01. 2014 pripustil vstup vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ do konania na strane odporcu. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Odvolací súd uznesením č. k. 8Co 201/2014-68 zo dňa 28. 10. 2014 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Dňa 31. 05. 2013 zaslal vedľajší účastník súdu vyjadrenie k návrhu, v ktorom žiadal návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 EUR zamietnuť s odôvodnením, že zmluvná pokuta v znení, ako bola dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je absolútne neplatná. Vedľajší účastník si uplatnil nárok na náhradu trov konania za dva úkony právnej služby v celkovej výške 56,20 EUR, vzhľadom na neúspešnosť navrhovateľa, za dva úkony právnej služby á 34,86 EUR, 1x režijný paušál 7,63 EUR a 1x 7,81 EUR.

V priebehu konania podaním doručeným súdu dňa 05. 01. 2015 navrhovateľ zobrať návrh v časti o zaplatenie 331,94 EUR s príslušenstvom späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Zároveň žiadal pripustiť zmenu petitu návrhu, keď úrok z omeškania zo sumy 171,11 EUR žiadal navrhovateľ priznať od 12. 04. 2009, keď v pôvodnom návrhu žiadal úrok z omeškania od 11. 04. 2009. Súd uznesením zo dňa 05. 02. 2015 zastavil konanie v časti o zaplatenie 331,94 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 331,94 EUR od 12. 04. 2010 do zaplatenia a pripustil zmenu petitu návrhu v zmysle návrhu navrhovateľa.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 19. 03. 2015, navrhovateľ a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, svoju neprítomnosť ospravedlnili písomným podaním doručeným súdu dňa 26. 02. 2015 z dôvodu hospodárnosti, súhlasili s rozhodnutím v ich neprítomnosti. Opatrovníčka odporcu sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie vo veci obsahom listinných dôkazov predložených navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa (T - Mobile Slovensko) a odporca uzatvorili dňa 07. 03. 2009 Zmluvu o pripojení. Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy boli Všeobecné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa na poskytovanie verejných elektronických komunikačných telefónnych služieb.

Na základe zmluvy o pripojení právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi mikroprocesorovú kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Odporca využíval služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa, nezaplatil však právnemu predchodcovi navrhovateľa cenu za služby fakturované faktúrou č. XXXXXXXXXX v sume 171,11 EUR za obdobie od 22. 02. 2009 do 21. 03. 2009, splatnou do 11. 04. 2009.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zák. č. 610/2003 Z. z. v platnom znení o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania

a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V konaní mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa zriadil odporcovi prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil mu súvisiace služby, ktoré odporca odobral, ale ich cenu, určenú podľa tarify a akciového programu za žalované obdobie, nezaplatil. Súd ho preto na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v sume 171,11 EUR zaviazal.

So zaplatením dlhu sa odporca dostal do omeškania a navrhovateľ bol oprávnený požadovať od neho úrok z omeškania. Výšku úroku z omeškania určuje Občiansky zákonník v § 517 ods. 2 kogentne odkazom na osobitný predpis. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Zročnosť sa v predmetnom prípade odvíjala od splatnosti faktúry, na základe ktorej sa stala splatná istina v konkrétnom zúčtovacom období. Navrhovateľ žiadal úrok z omeškania od 12. 04. 2009, kedy bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1,25%, zvýšená o 8 percentuálnych bodov je 9,25%, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu na úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne od 12. 04. 2009.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p. v zmysle ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy, ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca v spojení s ust. 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V zmysle citovaného ustanovenia súd teda pri rozhodovaní o trovách konania skúmal procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách. Žaloba bola v časti späťvzatá bez vecného vyriešenia predmetu sporu, navrhovateľ neuviedol dôvod späťvzatia návrhu v tejto časti, čo súd posúdil ako zodpovednosť navrhovateľa za zastavenie konania v späťvzatej časti návrhu. Percentuálne vyjadrenie úspešnosti oboch strán sporu vo vzťahu k predmetu konania tak predstavuje 34 % - ný úspech navrhovateľa a 66 % - ný úspech odporcu, ktorému tak patrí právo na náhradu trov konania v pomere rozdielu medzi takto vyjadrenou úspešnosťou oboch strán sporu (tzv. čistý úspech), tzn. v rozsahu 32% preukázane účelne vynaložených trov v konaní. Odporcovi trovy konania nevznikli, ani žiadne nežiadal, preto súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ žiadal priznať náhradu trov, ktoré mu vznikli právnym zastúpením, uplatnených a vyčíslených podľa § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z. Žiadal náhradu za 2 úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie - vyjadrenie k žalobe v celkovej výške 56,20 EUR. Tieto trovy však súd z dôvodov nižšie uvedených za účelne vynaložené nepovažoval a ich náhradu vedľajšiemu účastníkovi nepriznal. Každý účastník súdneho konania má právo nechať sa v ňom zastúpiť advokátom. Vedľajší účastník - Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ bolo založené za účelom ochrany spotrebiteľa a na pomoc spotrebiteľom aj v súdnych konaniach, preto by malo disponovať personálnym zázemím a odbornými vedomosťami na vykonávanie samotného predmetu svojej činnosti. Z tohto pohľadu sa jeho právne zastúpenie javí ako samoúčelné. Z oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania z 25. 01. 2013 je zrejmé, že ho urobil bez vedomia odporcu a bez znalosti predmetu sporu. Vedľajší účastník právny základ predmetu sporu spoznal až potom, ako mu bola súdom 23. 05. 2013 doručená žaloba a prílohy k nej. Súd nespochybňuje právo vedľajšieho účastníka nechať sa v súdnom konaní zastúpiť advokátom, pokiaľ však je podpora záujmov spotrebiteľa len formálna a trovy, ktoré takýmto zastúpením vzniknú, tým nie je možné hodnotiť ako účelne vynaložené, musí náklady právneho zastupovania znášať vedľajší účastník sám.

Postupujúc podľa ust. § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch súd navrhovateľovi vrátil po čiastočnom späťvzatí návrhu časť súdneho poplatku, keďže navrhovateľ zaplatil za návrh súdny poplatok vo výške 30,00 EUR, predmetom konania zostala pohľadávka vo výške 171,11 EUR, ktorej zodpovedá súdny poplatok vo výške 16,50 EUR, rozdiel medzi týmito súdnymi poplatkami predstavuje

sumu 13,50 EUR, ktorú sumu súd krátil o 6,70 EUR, zvyšnú časť súdneho poplatku vo výške 6,80 EUR súd vrátil navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava V, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2, 3 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.