

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815201289
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815201289.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, B.. S. Q.I., C.. XX. XX. XXXX, B.. T. Q., C.. XX. XX. XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, otca: Y.. W. Q.I., C.. XX. XX. XXXX, S. N. XXX/XX, A. a matky: B.. A. Q., C.. XX. XX. XXXX, D. S. N. XXX/XX, A., D. Č. H. XXX, o návrhoch rodičov na nariadenie predbežného opatrenia t a k t o

rozhodol:

Do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 6P/13/2015 d o č a s n e z v e r u j e maloletého S. Q., C.. XX. XX. XXXX a maloletého T. Q., C.. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na každé maloleté dieťa v sume 30 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 19. 03. 2015.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod. S maloletým S. je otec oprávnený stretávať sa každý nepárny víkend v roku od soboty 09.00 hod. do nedele do 18.30 hod. S maloletým T. je otec oprávnený stretávať sa každý nepárny víkend v roku v sobotu od 09.00 hod. do 18.30 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.30 hod.

Matka je p o v i n n á maloleté deti na stretnutie s otcom pripraviť a odovzdať ich pred domom kde býva a otec je povinný maloleté deti vrátiť matke v určenom čase.

V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým synom S. X. T.. Zároveň žiadala nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd maloleté deti dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal platením výživného po 50 eur mesačne a styk otca s deťmi upravil každý nepárny týždeň v roku od piatku do nedele. Svoj návrh odôvodnila tým, že pre pretrvávajúce nezhody v manželstve spolu s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa do obce H. k svojim rodičom. Manželstvo s otcom detí považuje matka za trvalo a hlboko rozvrátené, preto sa rozhodla podať návrh na rozvod manželstva. Keď to oznámila manželovi, začal sa jej vyhrážať, že deti viac neuvidí. Otec detí je veľmi impulzívny, má sklony k fyzickým útokom a keď je rozčúlený, je aj vulgárny. O rodinu, mimo maloletých detí, nemá v podstate záujem. V obave pred jeho ďalším negatívnym správaním matka opustila spoločnú domácnosť. Maloletý S. navštevuje materskú školu vo Vranove nad Topľou. Matka pracuje v štátnej službe a jej mesačný príjem činí 550 eur. Otec detí podniká, je spoločník a konateľ obchodnej spoločnosti. Jeho mesačný príjem

matke nie je známy. Pretože s otcom detí žijú oddelene, nedokážu sa dohodnúť na úprave rodičovských práv a z dôvodu obavy z ďalšieho negatívneho správania sa otca, z toho že otec maloleté deti zoberie, matka požadovala nariadiť predbežné opatrenie.

Otec sa podaným návrhom domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazal platením výživného po 50 eur mesačne a styk matky s deťmi upravil každý nepárny týždeň v roku od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. V návrhu uviedol, že manželstvo účastníkov konania bolo uzatvorené dňa 06. 09. 2008. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti a to S. X. T.. Rodičia spolu s deťmi do 11. 02. 2015 žili v spoločnej domácnosti a to na adrese ich trvalého pobytu. Pri obidvoch synoch, keď matke skončila materská dovolenka, celková celodenná starostlivosť o deti prešla na otca, čo trvá aj doteraz aj na úkor otcových pracovných povinností a praxe, pretože matka chcela pokračovať vo svojom kariérom raste. Dňa 10. 02. 2015 matka odvieďla maloletého syna S. k svojim rodičom na jednodňovú návštevu. Namiesto toho, že 11. 02. 2015 ho mala matka doniesť domov, neurobila tak, naopak úmyselne vyvolala situáciu, že otec musel z pracovných dôvodov odísť z domu, čo využila na to, že odvieďla bez oznámenia ich druhého syna T.Š. na neznáme miesto. Toto všetko otec zistil, keď sa vrátil domov o cca 19.30. Telefonicky sa snažil zistiť dôvod odchodu, no matka nebrala telefón. Následne mu matka napísala výhrážnu SMS správu, že sa domov už nevráti a pokiaľ ich bude hľadať zavolá políciu a dlho deti neuvidí. Vzhľadom na labilné správanie a neustále slovné útočenie, vyhrážanie, má otec vážne obavy o prípadné skratové a hysterické jednanie matky v prítomnosti detí. Už v minulosti matka viackrát prezentovala to, že docieli, aby deti s otcom nemali dobrý vzťah. Počas celého obdobia otec v podstate celé dni bol na rodičovskej dovolenke a nie matka, pretože ona chodí do práce a je mimo domova denne od 06.30 do 16.30, resp. 18.00. Iba na dobu nevyhnutnú otcovi s deťmi pomohla jeho matka, ktorá býva vo A., je na dôchodku a 41 rokov bola učiteľkou. Maloleté deti sú na otca bytostne naviazané a stále chceli byť pri otcovi. Pretože matka svojvoľne, bez oznámenia prakticky uniesla deti, z obavy o jej hysterické, vulgárne správanie, z dôvodu malého záujmu o starostlivosť a výchovu detí, je podľa názoru otca potrebné nariadiť predbežné opatrenie.

Podľa rodných listov sa maloletý S. Q. narodila dňa XX. XX. XXXX, maloletý T. Q. dňa XX. XX. XXXX, obaja z rodičov Y.. W. Q.I., C.. XX. XX. XXXX X. B.. A. Q., C.. XX. XX. XXXX.

Uzneseniami tunajšieho súdu zo dňa 19. 02. 2015, sp. zn. 9P/20/2015 a sp. zn. 6P/13/2015 boli návrhy oboch rodičov na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuté. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočností, že maloletým deťom nehrozí žiadna bezprostredná ujma a rodičia sa pred mediátorom dohodli na stretávaní sa otca so synmi.

Dňa 12. 03. 2015 podal otec návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal dočasne zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňovom intervale. V návrhu uviedol, že matka detí sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti dňa 11. 02. 2015 a zobrala so sebou aj maloleté deti a to bez vedomia a súhlasu otca. S manželkou sa chcel dohodnúť na úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, avšak neúspešne. Manželka s ním odmieta komunikovať a dohodnúť sa na určitých pravidlách. Od odchodu z domácnosti bráni otcovi stretávať sa s deťmi. Od 11. 02. 2015 mu manželka umožnila stráviť s deťmi voľný čas iba štyrikrát. Stále bez ohľadu nato, že deti sa chceli s otcom hrať, ukončila stretnutie. Otec plánoval s deťmi stráviť 1 jarných prázdnin, avšak manželka to nedovolila. Doposiaľ neumožnila otcovi stráviť so synmi ani jeden víkend. Trápna situácia nastala v deň menín maloletého syna S., keď otec išiel so svojimi rodičmi blahoželat' a priniesť k meninám darčeky. Stará matka sa v dome zatajila, nebrala telefón. Pretože susedia tvrdili, že sú doma, v obave či sa im niečo nestalo zavolať otec políciu. Nato manželka volala otcovej matke a upovedomila ju, že zbytočne stoja pred domom, že oni ich dnu nevpustia a neukážu deti. V domácnosti starých rodičov, kde deti teraz bývajú, nemajú vhodné podmienky, avšak otec akceptuje ich súčasnú bytovú situáciu. Keď tam bol otec hrali sa len na chodbe, nemajú vyhradenú miestnosť ako detskú izbu. V prostredí, v ktorom aktuálne vyrastajú, ich učia klamať, navádzajú deti proti otcovi a jeho rodine, bránia deťom v kontakte s otcom a jeho rodinou. Vedú pred nimi rozhovory, ktorým by deti nemali byť vystavené, trpia hádkami a vyhrážkami na osobu otca v ich prítomnosti. Matkini rodičia sa vyhrážajú, že otec svoje deti už nikdy neuvidí. Manželka nedáva príklad deťom k zodpovednosti. Staršieho syna S. odhlásila z materskej školy, aj keď má v septembri nastúpiť do základnej školy. Aj mladší syn T. mal ísť na zápis do materskej školy, no manželka to zrušila. Namiesto toho deti drží ako vo väzení v rodičovskom dome v H., kde sa o nich stará stará matka, ktorá je na invalidnom dôchodku. Manželkino konanie chápe otec ako akt

pomsty voči jeho osobe. Obe deti rodičov potrebujú, Trpia súčasťou situáciou. Otec ich veľmi ľúbi a chce, aby vyrastali aj s ním, aby naňho nezabudli. Má záujem deti vychovávať a udržať si s nimi citovú väzbu. Maloleté deti potrebujú oboch rodičov, preto otec chce, aby boli dočasne zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Tak sa budú môcť obaja podieľať na výchove detí. Otcovi matka neustále bráni v stretávaní sa s maloletými deťmi pod rôznymi zámienkami, odmieta s ním komunikovať, nedvíha mu telefón a maloleté deti touto situáciou trpia. S maloletými deťmi bol otec od malička na rodičovskej dovolenke a plnohodnotne sa o nich staral, keďže manželka chcela pracovať. Vzhľadom nato, že maloleté deti majú dobrý vzťah k obojmu rodičom, obaja majú vytvorené dobré podmienky pre výchovu detí a deti chcú byť s oboma rodičmi, striedavá osobná starostlivosť je v záujme a v prospech maloletých detí.

Podaním zo dňa 16. 03. 2015 matka taktiež podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia a žiadala zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného po 50 eur mesačne na jedno dieťa a styk otca s deťmi navrhla upraviť v utorok a piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod. za jej prítomnosti v mieste terajšieho bydliska a navyše s maloletým S. aj každý nepárny týždeň v roku od soboty od 10.00 hod. do nedele do 14.00 hod. V návrhu uviedla, že od jej odchodu zo spoločnej domácnosti sa jej vzťahy s otcom detí výrazne zhoršili a v podstate sa celý čas sporia o to, kto sa bude o deti starať. Za účasti mediátorky úradu práce sa s otcom dohodli, že deti môže navštevovať v dome matkiných rodičov za jej prítomnosti, dva až tri krát týždenne v popoludňajších hodinách. Túto dohodu otec rešpektoval len v priebehu prvého týždňa. Dva týždne za deťmi vôbec nebol a to aj napriek tomu, že deti ho čakali. Mimo návštev sa otec telefonicky rozprával so starším synom S., ktorý ho žiadal, aby mu z domu doniesol hračky. Synove prosby a žiadosti otec nerešpektoval a hračky a osobné veci mu odmietol doniesť, čo malo za následok plač staršieho syna. Následne sa stretávanie s deťmi domáhal v čase, keď bola matka v zamestnaní s tým, že podľa jeho vyjadrenia, mu matka nebude rozkazovať, kedy sa s deťmi bude stretávať. Účelovo sa domáhal stretávanie s deťmi v čase, keď bola matka v zamestnaní a v čase, keď mali deti vyhradený čas na spánok. Dňa 10. 03. 2015 prišiel do domu matkiných rodičov spolu so svojimi rodičmi v dopoludňajších hodinách, keď mali deti vyhradený čas na spánok a domáhal sa stretnutia s nimi trúbením auta pred bránou a vyzváňaním na domový zvonček. Na telefonické oznámenie starej matky, ktorá bola s deťmi doma, matka otca telefonicky požiadala, aby prišiel popoludní, keď príde z práce. Na to on odpovedal, že on sa s deťmi bude stretávať kedy chce a neodíde preč, kým sa nedostane k deťom. Z uvedeného dôvodu stará matka privolala policajnú hliadku, pretože otec sa na ulici pred domom správal nevhodne a rušil deti pri spánku. Po tomto otec podal na matku a jej rodičov trestné oznámenie, že deti sú týrané. Otec napriek tomu, že navonok prejavuje záujem o deti a o ich výchovu, za celý mesiac čo matka odišla z domu, neprispel na výživu detí žiadnou sumou. Navyše odmieta matke vydať osobné veci maloletých detí ako aj jej osobné veci s tým, že bez neho sa do domu nedostaneme. Pretože s otcom detí žijú oddelene, nedokážu sa dohodnúť na úprave rodičovských práv a matka má obavy z ďalšieho negatívneho správania sa otca, ako aj z dôvodu, že otec na výživu detí vôbec neprispieva a odmieta matke vydať osobné veci, je potrebné nariadiť predbežné opatrenie.

Kolízny opatrovník po opätovnom prešetrení pomerov na strane oboch rodičov v písomnej správe uviedol, že matka naďalej býva s maloletými deťmi pri svojich rodičoch v obci H. XXX. Bytové a sociálne podmienky rodiny sú na dobrej úrovni. Deti tam majú vytvorené podmienky pre hru a oddych. Majú riadne zabezpečené svoje potreby a je o ne postarané. Počas návštev v rodine deti pôsobili spokojným dojmom, boli hravé, ich citová väzba na matku a starých rodičov zo strany matky bola pozitívna. V čase, v ktorom je matka v zamestnaní, zabezpečuje starostlivosť maloletým deťom stará matka. Otec detí sa aktuálne zdržiava v domácnosti svojich rodičov v obci Vechec, aj keď spoločný rodinný dom, kde predtým s matkou a deťmi žil mu je k dispozícii. Matka tvrdí, že do spoločného rodinného domu nemá prístup. Otec má zabezpečené vhodné podmienky pre styk s deťmi. Medzi rodičmi sa nerealizuje predchádzajúca ústna dohoda ohľadom styku s deťmi. Otec tvrdí, že je mu neustále obmedzovaný kontakt s maloletými deťmi a je mu bránené treťou osobou, t.j. starou matkou zo strany matky v kontakte s deťmi. Otec sa dožaduje stretávanie s deťmi počas dňa, pretože je doma celý deň a pracovné povinnosti ho v tomto smere neobmedzujú, môže sa deťom venovať. Namieta kontakt s deťmi až po ukončení pracovnej doby matkou. Zároveň požaduje styk s deťmi cez víkend. Matka z dôvodu obáv, že by jej otec deti nevrátil, trvá aktuálne až do rozhodnutia súdu, na stretávaní sa otca s deťmi za jej prítomnosti. Argumentuje tým, že otec sa jej po odchode zo spoločnej domácnosti vyhrážal tým, že jej deti zoberie a viac ich neuvidí. Obmedzuje aj pohyb s deťmi na verejných priestranstvách, maloletý S. má preto prerušenú návštevu materskej školy a maloletý T. preto v H. nenastúpil do materskej školy. So stykom

otca počas víkendu matka nesúhlasí z rodinných dôvodov. Medzi rodičmi viazne komunikácia, pokiaľ sa realizuje, tak nie je konštruktívna. K sporu medzi rodinami týkajúceho sa maloletých detí bola privolaná starou matkou zo strany matky už aj polícia. Rodičia nenachádzajú zhodu v základných otázkach týkajúcich sa starostlivosti ich maloletých detí. Bude preto v záujme detí, aby súd predbežným opatrením upravil otázku ich starostlivosti a styku s druhým rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti. Vhodnosť striedavej osobnej starostlivosti navrhovanej otcom odporučil kolízny opatrovník posúdiť prostredníctvom znaleckého dokazovania znalcom z oblasti pedopsychológie. Aktuálne odporučil zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a upraviť styk otca s deťmi aspoň dvakrát týždenne. Prítomnosť matky pri styku nie je nevyhnutná. Ďalej odporučil upraviť styk otca s deťmi počas každého druhého víkendu, u maloletého S. vrátane nocovania, u maloletého T. bez nocovania, nakoľko dieťa je navyknuté spať v izbe s matkou a bez matky ešte dieťa nenocovalo.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

V zmysle § 62 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3, 4 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila aspoň danosť práva - nárok a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Predbežné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch predbežných opatrení je ich predbežný dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie.

S prihliadnutím na tvrdenia oboch rodičov, skutkový stav zistený aj opätovným šetrením zo strany kolízneho opatrovníka, súd považoval za odôvodnené dočasne upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom. Pôvodná dohoda rodičov o stretávaní sa otca s maloletými synmi v mieste terajšieho bydliska matky, ku ktorej rodičia dospeli aj za súčinnosti mediátora úradu práce, sa nerealizuje. Vzťahy medzi rodičmi a ich rodinami sa zhoršili, nedokážu spolu komunikovať bez negatívnych emócií a riešenie ich problémov sa už prenáša aj na maloleté deti, čo nie je v záujme ich zdravého fyzického a psychického vývoja. V súčasnosti poskytuje osobnú starostlivosť maloletým synom matka. Deti majú v rodinnom dome matkiných rodičov zabezpečené vhodné bytové podmienky. Keďže rodičia sa nedokážu dohodnúť na úprave ich práv a povinností k maloletým, súd do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6P /13/2015 zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Z doposiaľ

predložených listinných dôkazov vyplýva, že obaja rodičia sú schopní poskytovať deťom potrebnú osobnú starostlivosť, spĺňajú predpoklady pre riadne zabezpečenie starostlivosti a majú aj vytvorené vhodné bytové podmienky, ale to či v danom prípade bude striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov o deti aj v záujme maloletých, bude môcť súd konštatovať až po riadne vykonanom dokazovaní na pojednávaní vo veci samej. Vzhľadom na uvedené súd návrh otca na dočasné zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol.

Otec je povinný počnúc dňom vydania rozhodnutia o predbežnom opatrení plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Podľa tvrdení matky si otec vyživovaciu povinnosť neplní. Keďže súd pri rozhodovaní o predbežnom opatrení nemal k dispozícii listinné dôkazy preukazujúce príjem a výdavky otca, zaviazal ho na platenie výživného len mierne nad minimálne výživné stanovené zákonom, teda vo výške 30,- eur mesačne na jedno dieťa (minimálne výživné činí 27,13 eur), počnúc dňom vydania tohto rozhodnutia, t.j. dňom 19. 03. 2015.

Rozsah výživného v predbežnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí a takto určené výživné slúži len na uspokojovanie základných, nevyhnutných životných potrieb oprávneného.

Vzhľadom na konfliktné vzťahy medzi rodičmi a účastníkmi konania popísané problémy pri stretávaní sa otca s maloletými deťmi, súd považoval za vhodné a hlavne v záujme maloletých presne vymedziť stretávanie otca so synmi. Súd pri stanovení úpravy styku vychádzal z veku maloletých detí, z kladného citového vzťahu otca a synov, ako aj z potreby detí byť v kontakte aj s rodičom, ktorému nie sú zverené do osobnej starostlivosti. Udržiavanie a rozvíjanie vzťahu medzi rodičom a deťmi je v záujme zdravého vývoja maloletých. S poukazom na zistené skutočnosti, vek detí, ich denný režim, vzdialenosť medzi súčasnými bydliskami rodičov, súd dočasne upravil stretávanie otca so synmi každý utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod a každý nepárny víkend v roku od soboty do nedele. Vzhľadom na nízky vek maloletého T., jeho naviazanosť na matku a zistenie, že maloletý je zvyknutý na nočný spánok pri matke, súd upravil jeho stretávanie sa s otcom počas víkendu bez prespávania u otca. Súd nepovažoval prítomnosť matky pri styku za nevyhnutnú. Maloleté deti otca poznajú, majú k nemu vytvorený pozitívny citový vzťah a otec je spôsobilý o deti sa postarať. Vzhľadom na súčasné vzťahy medzi rodičmi by prítomnosť matky pri stretávaní sa detí s otcom mohla byť len zdrojom ďalších konfliktov medzi rodičmi.

Úprava uvedená vo výroku tohto uznesenia je úpravou dočasnou, platnou do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/13/2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Prešov podaním na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.