

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/494/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214214623  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214214623.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5 Bratislava IČO: 35724803, zastúpený Tomášom Kušnírom, s.r.o. Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: P. U., Z.. XX.XX.XXXX B. Z. J. XXX/XX, XXX XX I. A. o zaplatenie 4.537,60 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.760,66 eur , vyčíslený úrok z omeškania za obdobie od 26.01.2013 do 17.02.2014 vo výške 144,61 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 2.760,66 eur od 18.02.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 61,53 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a sumu 86,99 eur z titulu trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 07.07.2014 doručený na tunajší súd 17.07.2014 sa domáha proti odporcovi o zaplatenie sumy 4.537,60 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Tomášikova 48 Bratislava ako postupca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 27.06.2013 postúpil pohľadávku na navrhovateľa. Postupca, teda Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Bratislava a odporca uzatvorili dňa 03.02.2011 zmluvu č. 193800302 , ktorej súčasťou podľa udania navrhovateľa sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení i dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Vzhľadom na to, že odporca neplnil v stanovených termínoch splátky , porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy , preto ho navrhovateľ vyzval na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 5.078,90 Eur, ktorá pozostávala z istiny 3.739,85 Eur , úroku z

9C/494/2014

- 2 -

omeškania 205,43 Eur a riadne úroky 997,75 eur a ostatné príslušenstvo 135,87 eur, taktiež si uplatnil podľa ust. § 517 ods. 2 OZ aj úroky z omeškania s odkazom na nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ a to ako dvojnásobok základnej úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámil sa s obsahom spisu a to : zmluvou o splátkovom úvere č. 193800302 zo dňa 03.02.2011, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávky, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z obsahu zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 03.02.2011 (čl. 4 v spise) súd zistil, že bola uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Suché Mýto 4 Bratislava a odporcom. Predmetom zmluvy o úvere je poskytnutie splátkového úveru. Medzi základnými podmienkami tejto zmluvy sú výška úveru vo výške 4.000,-Sk, druh úveru : „ČOKOL'VEK“, bola dohodnutá úroková sadzba 17,90% p.a., pevná do konečnej splatnosti úveru. Úver bol bez poplatku, poplatok za správu úveru bol stanovený na sumu 119,- Sk mesačne , bola určená výška splátok 54,70,-Sk mesačne k 10. dňu v mesiaci , bola určená splatnosť 1. Splátky 28.02.2011 ako aj konečná splatnosť úveru 25.01.2017.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa ust. § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Pre absenciu náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. o spotrebiteľských úveroch, sa podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa 250/2007 Z.z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Predmetným ustanovením § 5b zákona 250/2007 Z.z. bola súdu zakotvená povinnosť v konaniach, v ktorých je uplatnený nárok zo spotrebiteľskej zmluvy voči spotrebiteľovi,

9C/494/2014

- 3 -

prihliadať na premlčanie nároku ex offo - z úradnej povinnosti. Ide o výnimku z ustanovenia § 100 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka.

V spotrebiteľských veciach aj bez toho, aby sa spotrebiteľ dovoľal premlčania voči nemu uplatneného nároku, má súd povinnosť skúmať, či nárok nie je premlčaný a ak dospeje k záveru, že premlčaný je, musí na túto skutočnosť prihliadnuť a žalobcovi nárok nepriznať. Nakoľko právna úprava § 100 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka (prihliadania súdu na premlčanie nároku) je vo svojej podstate procesnoprávnou normou (aj keď je uvedená v hmotnoprávnom predpise) a k § 5b zákona 250/2007

Z.z. o ochrane spotrebiteľa zákonodarca neprijal žiadne prechodné ustanovenie, je potrebné od 1. mája 2014 vo všetkých konaniach týkajúcich sa nárokov voči spotrebiteľom ex offio prihladať na premlčanie.

Podľa § 100 OZ Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Odporca sa zaviazal splácať úver v 71 mesačných splátkach so splatnosťou 1. splátky dňa 25.03.2011 a konečnou splatnosťou dňa 25.01.2017.

Návrh bol súdu doručený dňa 17.07.2014.

Z uvedeného je potom zrejmé, že splátky (spolu s príslušenstvom) splatné od 25.03.2011 do 25.06.2011 celkovo v počte 4 sú premlčané.

Navrhovateľ sa návrhom domáha o zaplataenie splátok splatných v období od 25.01.2013 do 25.01.2017, v počte 49 a celkovej výške 4737,60 EUR. Predmetné splátky nie sú premlčané.

Poskytnutý úver predstavuje sumu 4000 EUR, a mal byť splatený v 71 mesačných splátkach. Jedna splátka istiny úveru ( úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov) predstavuje sumu 56,34 EUR ( 4000 / 71). Navrhovateľ si v konaní uplatňuje dlžné splátky splatné od 25.01.2013 do 25.01.2017 celkovo 49 splátok. Nárok navrhovateľa je dôvodný v časti sumy 2760,66 EUR, ktorá suma predstavuje dlžné splátky istiny za obdobie od 25.01.2013 do 25.01.2017 ( 49 x 56,34 EUR). Nárok navrhovateľa v časti vyčíslených úrokov z omeškania dôvodný čo do sumy 144,61 EUR, nakoľko jednotlivé úroky z omeškania bolo potrebné vyčísliť z dlžných splátok istiny úveru bez príslušenstva vo výške 56,34 EUR za jednotlivé dlžné obdobia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. - súd zaviazal odporcu na zaplataenie trov konania. Navrhovateľ žiadal 4.784,68 eur ( 4.537,60 + 247,08). Priznané mu bolo 2.905,27 eur . Úspešný bol v 60,72 %. Neúspešný bol v 39,28 %. Pomer miery úspechu a neúspechu 21,44%. Základná sadzba tarifnej odmeny . 161,01 eur. režijný paušál za rok 2014: 8,04 eur Boli vykonané dva úkony + 2x režijný paušál + DPH = 405,72 eur. 21,44 % zo sumy 405,72 eur = 86,99 eur trovy titulom právneho zastúpenia. 21,44 % zo sumy

9C/494/2014

- 4 -

287,00 eur = 61,53 eur trovy titulom súdneho poplatku.

Súd nezaviazal odporcu na zaplataenie súdneho poplatku, nakoľko v konaní vystupuje ako spotrebiteľ, ktorý je oslobodený od platenia súdnych poplatkov a preddavkov v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom znení.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd nevyslovil neprijateľné podmienky vo výrokovej časti tohto rozsudku s poukazom na rozsudkom krajského súdu v Trnave č.l. 24Co/211/2014-71 zo dňa 18.02.2015.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej,

možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

9C/494/2014

- 5 -

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).