

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3C/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813203927
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813203927.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľky: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. č. XXX, právne zast. Centrom právnej pomoci - Kancelária Tvrdošín, so sídlom Tvrdošín, Školská 165/2, proti odporcovi: N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX, t.č. bytom W. č. XXX, právne zast.: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom Klinec II č. 215, Zubrohlava, v konaní o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I/ Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier uzavretý medzi účastníkmi konania na pojednávaní konanom dňa 19.03.2015 v tomto znení :

Ia/ Odporca N. H., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu navrhovateľky Z. H., rod. H., nar. 20.11.1992 sumou po 85 EUR mesačne, a to vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc dňom 2.10.2014.

Ib/ Zameškané výživné za obdobie od 2.10.2014 do 19.3.2015 vo výške 112 EUR súd odporcovi p o v o ľ u j e splácať v 20 EUR mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiernu pod následkom straty výhody splátok.

II/ Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/37/2008-79 zo dňa 10.10.2008 v časti týkajúcej sa výživného na navrhovateľku.

III/ V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky z a s t a v u j e.

IV/ Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím návrhom zo dňa 28.05.2013 žiadala, aby súd vydal vo veci rozsudok, ktorým uloží odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu mesačne sumou 100 Eur od 01.01.2010 vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred. Zároveň si uplatnila, aby odporca v pravidelných splátkach vo výške 30 Eur splácal zameškané výživné od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku spolu s bežným výživným, to všetko k rukám navrhovateľky.

Svoj návrh odôvodnila tým, že žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá si voči nej plní vyživovaciu povinnosť a zabezpečuje jej základné životné potreby. Ďalej uvádza, že o výživnom bolo naposledy rozhodované v roku 2008 v čase, keď bola navrhovateľka ešte študentkou strednej školy, pričom v súčasnej dobe je študentkou 1. stupňa denného vysokoškolského štúdia na vysokej škole. Ako svoje celkové náklady uviedla sumu 302,90 Eur mesačne. Navrhovateľka ako uvádza, tak štúdiom sa pripravuje na svoje budúce povolanie a nemá okrem sociálneho štipendia, ktoré poberá vo výške 220,- Eur, žiadny iný príjem či majetok.

Súd v uvedenej veci rozhodol rozsudkom č.k.: 3C/36/2013-41 zo dňa 12.12.2013, v ktorom zaviazal odporcu povinnosťou prispievať na výživu navrhovateľky sumou po 100 Eur mesačne, a to vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc dňom 29.05.2013. Druhým výrokom upravil zameškané výživné za obdobie od 29.05.2013 do vyhlásenia rozsudku vo výške 217,99 Eur a to tak, že súd odporcovi povolil splácať v 10 Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok. Týmto Rozsudkom sa mal meniť rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k.: 1P/37/2008-79 zo dňa 10.10.2008 v časti týkajúcej sa výživného na navrhovateľku. Súd zároveň štvrtým výrokom navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal odporca dňa 29.01.2014 odvolanie, o ktorom Krajský súd v Žiline rozhodol tak, že predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že okresný súd nedostatočne zistil skutkový stav, resp. nedostatočne odôvodnil svoje rozhodnutie, a preto odvolací súd v tomto štádiu konania nevedel preskúmať, či súd prvého stupňa správne vec právne posúdil a či použil správne ustanovenie právneho predpisu, a to konkrétne ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

Na vytýčenom pojednávaní dňa 19.03.2015 účastníci konania pred začiatkom tohto pojednávania zhodne uviedli, že v predmetnej veci chcú uzavrieť súdny zmier v takom znení ako je týmto uznesením schválený.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 1 Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok ďalej len O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmieri sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 3 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmieru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade povaha veci pripúšťala uzatvorenie súdneho zmieru, potom v súlade s citovaným zákonným ustanovením O.s.p. rozhodol tak, že schválil uzavretý zmier tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

S poukazom na skutočnosť, že po schválení súdneho zmieru sa všetci účastníci konania vzdali práva podať voči nemu odvolanie, písomné vyhotovenie uznesenia podľa § 157 ods. 3 O.s.p. v spojení s §

167 ods. 2 O.s.p. obsahuje v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

P o u č e n i e : Odvolanie proti uzneseniu, ktorým súd schválil súdny zmier, nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.).

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu (§ 99 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Po vyhlásení rozhodnutia všetci účastníci konania vyhlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie proti výroku II/, II/ a IV/ tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým súd schválil súdny zmier, nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.).

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu (§ 99 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Po vyhlásení rozhodnutia všetci účastníci konania vyhlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie proti výroku II/, II/ a IV/ tohto rozhodnutia.