

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 16P/288/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314225404  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Krištofík  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314225404.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti o maloleté deti E., V., Z.. X. X. XXXX T. F., Z.. X. X. XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov, matky F. E., Z.. XX. X. XXXX, B. L. Č.. XXX/X, Š., v konaní zastúpenej advokátom JUDr. Ľudovítom Štanglovičom, so sídlom Šaľa, Jarmočná 2264/3, otca V. E., Z.. XX. X. XXXX, B. L. Č.. XXX/X, Š., o odovzdanie detí do dočasnej starostlivosti matky, dňa 19. 3. 2015 takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na vydanie predbežného opatrenia odovzdania maloletých detí do starostlivosti matky **z a m i e t a**.

Súd návrh matky na úpravu dočasného stretávania s maloletými deťmi **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Právny zástupca matky návrhom podaným dňa 18. 03. 2015 žiadal, aby súd vydal predbežné opatrenie ktorým určí otcovi, aby maloleté deti odovzdal do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil výživné vo výške po 50 eur mesačne.

Návrh odôvodnili tým, že na súde prebieha konanie sp. zn. 24P/183/2014 o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k maloletým deťom a do rozhodnutia súdu otec ktorý má deti v osobnej starostlivosti jej s deťmi neumožňuje stretávanie sa a taktiež neinformuje navrhovateľku o zdravotnom stave detí, prospechu, voľno časových aktivitách a neposkytuje jej iné dôležité informácie ktoré sa týkajú detí. Zároveň založili do spisu správu o zdravotnom stave navrhovateľky zo dňa 14. 11. 2014 a 1. 2. 2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaním právneho zástupcu matky, lekárskymi správami o zdravotnom stave navrhovateľky, uznesením KS Trnava 25CoP/5/2015-19 zo dňa 4. 2. 2015, rozhodnutím OS Galanta 16P/288/2014-8 o vydaní predbežného opatrenia zverenia detí do osobnej starostlivosti otca, a zistil skutočný stav veci takto:

Na OS Galanta sa vedie konanie pod sp. zn. 16P/288/2014, v ktorom rozhodoval súd o predbežnom opatrení otca na odovzdanie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a výživného matke dňa 26. 11. 2014-8 rozhodol tak, že návrhu vyhovel. Deti zveril dočasne do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal platiť výživné vo výške po 27,13 eur mesačne na každé dieťa. Na odvolanie matky KS Trnava rozhodol tak, že rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil, tak, že potvrdil odovzdanie detí do osobnej starostlivosti otca a zrušil uloženie vyživovacej povinnosti matke na deti. Z registra tunajšieho súdu sudca zistil, že na súde prebieha iné konanie a to pod sp. zn. 24P/183/2014 o rozvod manželstva a úpravu práv k deťom a v tomto konaní je vytýčený termín na deň 23. 3. 2015 o 10:30 hod. V uvedenom spise sa tiež nachádza správa matky o zdravotnom stave zo dňa 14. 11. 2014. Súčasťou spisu je aj lekárska správa navrhovateľka zo dňa 1. 2. 2015 vypracovaná F.. B..

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými

ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 75 ods.1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

a) platil výživné v nevyhnutnej miere;

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti,

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do času, kým súd nevydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musia byť pritom osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je daná existencia nebezpečenstva bezprostrednej ujmy, resp. v prípade, ak sa jedná o vec, ktorá sa týka maloletých detí, je potrebné osvedčiť aspoň skutočnosť, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, ktorá je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko vo veciach, týkajúcich sa maloletých

detí je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Súd v danom prípade rozhodoval o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa matka domáhala odovzdania maloletých do jej osobnej starostlivosti ako aj určenia výživného na maloleté deti, alebo alternatívne umožnenia styku detí s matkou. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia však súd nemal za preukázané, že by v danom prípade existovalo nejaké nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletých detí, ktorá by bola potrebná v záujme detí.

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Súd mal za preukázané, že uznesenie ktorým rozhodoval KS Trnava nadobudlo právoplatnosť dňom 9. 3. 2015, deti sú v osobnej starostlivosti otca a podľa názoru súdu matka neosvedčila ani lekárskymi správami založenými v spise že by jej zdravotný stav odôvodňoval umiestnenie detí do osobnej starostlivosti matky. Je pravdou, že je zdravotný stav vykazuje podľa vyjadrenia lekára F.. B. zlepšenie, ale súd je toho názoru, že kým matka nebude mať usporiadané osobné vzťahy prípadným rozvodom manželstva táto samotná skutočnosť nie je dôvodom na zmenu zverenia, pretože navrhovateľka sa bude s odporcom stretávať i naďalej a opäť môže prísť k zlyhaniu matky v starostlivosti o deti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, berúc do úvahy aj to, že vo veci je nariadené pojednávanie na deň 23. 3. 2015 o 10:30 hod., súd návrh na konanie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.