

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315205969
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315205969.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v Bratislave v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: F. T., O.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka- G. T.C., O.. XX.X.XXXX, V. E. XX, XXX XX C. P. Y. a otec - E. T.C., O.. XX.X.XXXX, Z. V. X. XX, XXX XX, V., Z..Č.. V. XX N. E., O. T., O. XX XEJ, X. V.Á., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.3.2015 matka žiadala nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd predbežne zveril maloletú F. T., O.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke. Svoj návrh odôvodnila tým, že ako otec je uvedený v rodnom liste maloletej uvedený jej bývalý manžel E. T., nakoľko mu svedčila zákonná domnienka. Matka uviedla, že ten však nemôže byť otcom dieťaťa, nakoľko s ním neudržiavala od roku 2008 pohlavný styk.

Tunajší súd po preštudovaní obsahu spisu a pripojených spisov zistil nasledovný stav veci:

Z rodného listu maloletej F. T.C. súd zistil, že maloletá sa narodila X.X.XXXX a ako otec je uvedený E. T., O.. XX.X.XXXX(č.l. 3).

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu vedeného sp.zn. 37P/289/2013 súd zistil, že rozsudkom t.s. pod č.k. 37P/289/2013-58 zo dňa 12.2.2014, právoplatným dňa 12.3.2014 bolo maloletej určené meno F..

Tunajší súd z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu vedeného sp.zn. 37P/289/2013 s poukazom na rozsudok č.k. 37P/289/2013-58 zo dňa 12.2.2014, právoplatný dňa 12.3.2014 zistil, že rozsudkom Okresného súdu v Pezinku pod č.k. 9C/1/2010-31 zo dňa 1.4.2011 bolo manželstvo rodičov maloletej F. rozvedené a na čas po rozvode boli upravené práva a povinnosti k maloletým deťom T.: X., O.. X.X.XXXX R. Y., O.. XX.XX.XXXX.

Podľa §-u 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 2 veta prvá O. s. p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

37P/101/2015

Podľa § 75 odsek 9 O. s. p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Súd po zvážení všetkých skutočností prípadu a po oboznámení sa so spisovým materiálom, dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie nie je daný. Súd sa oboznámil s rodným listom maloletej a s obsahom pripojeného spisu vedeného sp.zn. 37P/289/2013, z ktorého zistil že maloletej bolo rozsudkom t.s. pod č.k. 37P/289/2013-58 zo dňa 12.2.2014, právoplatným dňa 12.3.2014 určené meno F. a tiež, že rozsudkom Okresného súdu v Pezinku pod č.k. 9C/1/2010-31 zo dňa 1.4.2011 bolo manželstvo rodičov maloletej F. rozvedené. Z rodného listu maloletej F. T. súd zistil, že maloletá sa narodila X.X.XXXX a ako otec je uvedený E. T.Ž., O.. XX.X.XXXX, nakoľko mu svedčila zákonná domnienka otcovstva manžela matky, keďže dieťa na narodila do 300-tého dňa od rozvodu manželstva. S prihliadnutím na uvedené zistenia, súd tvrdenie matky, o tom že E. T. nie je biologickým otcom maloletej, hoci je uvedený v rodnom liste ako jej otec, nepovažoval za postačujúce na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko nevzniklo nebezpečenstvo hroziacej ujmy a matka nepredložila súdu žiadne dôkazy, že by maloletej mohlo hroziť alebo hrozí nejaké nebezpečenstvo zo strany otca. Účelom predbežného opatrenia je poskytnúť účastníkom dočasnú procesnú ochranu odôvodnenú nebezpečenstvom hroziacej ujmy, dočasnú ochranu ohrozenému právu, avšak v tomto prípade nebola preukázaná naliehavosť právneho záujmu, nebola preukázaná naliehavosť predbežnej ochrany, keďže súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu nariadenia predbežného opatrenia na predbežné zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matke, a preto súd návrh matky zamietol ako nedôvodný. Súd musí poukázať taktiež na skutočnosť, že matka nepodala návrh vo veci samej na úpravu práv a povinností.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 179 ods. 1 O.s.p. a § 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O.s.p.)