

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614218671
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614218671.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľky X. R., V.. XX.X.XXXX, P. R. Č.. XX, Q., právne zast. JUDr. Annou Filipovou, advokátkou, Ivana Krasku 1, Spišská Nová Ves proti odporkyni L. E., V.. XX.XX.XXXX, P. J. Č.. XXX, J. v konaní o vrátenie zakúpeného tovaru a vecí, ktoré mali byť použité ako svadobná výbava pre syna R. R., takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m a p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 6.11.2014 navrhovateľka doručila tunajšiemu súdu návrh na vrátenie zakúpeného tovaru a vecí, ktoré mali byť použité ako svadobná výbava pre syna R. R.. Uznesením č.k. 10C/149/2014-5 zo dňa., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.12.2014 súd vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania s poučením, ako má vady podania odstrániť. Následne Centrom právnej pomoci bola navrhovateľke ustanovená právna zástupkyňa na zastupovanie v tomto konaní.

V priebehu konania, pred prvým pojednávaním písomným podaním doručeným súdu 9.3.2015 právna zástupkyňa navrhovateľky súdu oznámila, že navrhovateľka berie návrh v plnom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Právna zástupkyňa žiadala priznať trovy právneho zastúpenia vo výške 218,79 eur v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p..

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe citovaných ustanovení s tým, že k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci, súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., ich náhradu účastníkom nepriznal. Právna zástupkyňa žiadala priznať trovy právneho zastupovania v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., avšak súd poukazuje na to, že nie je možné na úhradu trov právneho zastúpenia zaviazať účastníka, ktorého

právny zástupca zastupuje a ani odporcu, keďže v konaní nebolo preukázané, že návrh bol podaný dôvodne a vzatý späť pre správanie odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.