

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214218643
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214218643.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova č. 8, Bratislava IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK Karadžičova č. 8, Bratislava, proti odporcovi: K. Š., N.. XX.XX.XXXX, Z. XX, A., zastúpeného opatrovníčkou F. W., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 1.242,04 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.242,04 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 1.242,04 eura od 09.10.2013 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 74,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 250,02 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom postúpeným na tunajší súd dňa 30.07.2014 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.242,04 eura s príslušenstvom. Odôvodnil ho tým, že jeho právny predchodca poskytol odporcovi povolené prečerpanie na bežnom účte, ale odporca v rozpore so zmluvnými podmienkami nezabezpečil dostatok peňažných prostriedkov na úhradu splátok.

Súd vo veci vydal dňa 29.09.2014 platobný rozkaz č.k. 32Ro/2005/2014-37, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením zo dňa 08.01.2015 č.k. 32Ro/2005/2014-45 zrušil.

Uznesením zo dňa 05.02.2015 č.k. 12C/31/2015-51 súd ustanovil odporcovi v súlade s § 29 odsek 2, 5 a 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Súd prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O. s. p.. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a zároveň súhlasil, aby súd prejednal vec v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o bežnom účte zo dňa 03.04.1995, dodatkom č. 1 k predmetnej zmluve zo dňa 24.01.2005, oznámením o postúpení pohľadávky z 05.04.2013, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky, predžalobnou výzvou zo dňa 23.01.2014, všeobecnými obchodnými podmienkami, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 16.03.2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava uzavrel s odporcom Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb pod č. XXXXXXXXXXXX. Na základe predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi

povolené prečerpanie na bežnom účte. V rozpore so zmluvnými podmienkami odporca po poskytnutí povoleného prečerpania na účte nezabezpečil dostatok peňažných prostriedkov na úhradu splátok úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov na svojom účte, preto právny predchodca navrhovateľa zúčtoval svoju pohľadávku voči odporcovi na ľarchu jeho bežného účtu, čím sa účet odporcovi dostal do nepovoleného prečerpania. Odstúpením od zmluvy o bežnom účte a zrušením účtu odporcu vzniklo právnomu predchodcovi navrhovateľa právo na vrátenie dlžnej sumy vo výške 1.242,04 eura rovnajúcej sa nepovolenému prečerpaniu, ktoré vzniklo na účte odporcu spolu s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka voči odporcovi aj s príslušenstvom postúpená na navrhovateľa. Odporca po postúpení pohľadávky svoj záväzok doposiaľ navrhovateľovi neuhradil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 ObZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojenanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané skutočnosti uvedené v návrhu na začatie konania. Právny predchodca navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava uzavrel s odporcom Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb. V zmysle predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi povolené prečerpanie na bežnom účte. Ďalej bolo preukázané, že v rozpore so zmluvnými podmienkami odporca po poskytnutí povoleného prečerpania na účte nezabezpečil dostatok peňažných prostriedkov na úhradu splátok úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov na svojom účte, preto právny predchodca navrhovateľa zúčtoval svoju pohľadávku voči odporcovi na ľarchu jej bežného účtu, čím sa účet odporcu dostal do nepovoleného prečerpania. Právnomu predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo na vrátenie dlžnej sumy vo výške 1.242,04 eura rovnajúcej sa nepovolenému prečerpaniu, ktoré vzniklo na účte odporcu spolu s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom dňa 28.03.2013 bola pohľadávka voči odporcovi aj s príslušenstvom postúpená na navrhovateľa. Dlžnú sumu 1.242,04 eura však odporca navrhovateľovi doposiaľ neuhradil. Dostal sa tak do omeškania s plnením peňažného dlhu, a teda v zmysle § 517 ods. 2 OZ je povinný od začiatku omeškania zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania v čase vzniku omeškania v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) platná k prvému dňu omeškania.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako znie výroková časť tohto rozsudku.

O trovách rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že neúspešný odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to zaplatený súdny poplatok vo výške 74,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 250,02 eura pozostávajúce z troch úkonov právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, predžalobná výzva 3x 61,41 eura + 3x 8,04 eura režijný paušál, + 20 % DPH), všetko podľa § 14 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. Z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.