

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 12P/390/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714210620  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1714210620.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: P. X., narodená XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, ul. Moyzesova č. 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka - P. X., narodená X.X.XXXX bytom H. D., U. -R. a otec - neuvedený, o návrhu D. H., narodenéj XX.X.XXXX a R. H., narodený X.XX.XXXX obaja bytom J. XXX R. na zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Maloletá P. X., narodená XX.XX.XXXX sa zveruje do starostlivosti budúciho osvietel'ov - manžel'ov D. H. narodená XX.XX.XXXX a R. H., narodený X.XX.XXXX, obaja bytom R., J. XXX, na ich náklady.

Budúci osvojitel'ia sú povinní sústavne a dôsledne sa starať o výchovu zdravie, výživu a všestranný vývoj zverenej maloletej P. X., v bežných veciach ju zastupovať a spravovať jej majetok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovatel'ia - manžel'ia D. a R. H., žiadali návrhom podaným na tunajšom súde dňa 4.12.2014, o zverenie J. P. X., narodenej 31.1.2013 do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletá P. je biologická sestra S. X., ktorý im bol rozsudkom tun.súdu č.k. 28P 164/2014-31 zverený do predosvojiteľskej starostlivosti. Maloletá P. bola navrhovateľom rozsudkom tun. súdu č. k. 11P 204/2013-75 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Keďže súrodenci S. a P. žijú spoločne s navrhovateľmi čo je v záujme súrodeneckých väzieb najlepšie riešenie pre obe maloleté deti, navrhovatel'ia v budúcnosti požiadajú o osvojenie oboch maloletých detí. Maloletá ako aj jej brat sú súčasťou rodiny navrhovateľ'ov, obom navrhovateľom sa splnilo želanie mať v starostlivosti maloleté deti, nakoľko vlastné deti navrhovatel'ia doposiaľ nemajú.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že odporučuje súdu aby súd návrhu navrhovateľ'ov v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko je v záujme maloletej aby vyrastala v rodine navrhovateľ'ov, kde je maloletá obklopená láskou a starostlivosťou

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s rodným listom maloletej, sobášnym listom navrhovateľ'ov, výpismi z registra trestov, lekárskou správou o zdravotnom stave oboch navrhovateľ'ov a maloletej, potvrdením o prijíme navrhovateľa, správami kolízneho opatrovníka zo

šetrení v rodine navrhovateľov, správami o povesti navrhovateľov, obsahom spisov t.s. 11P 204/2013 a 28P 168/2014 , ako i ďalším obsahom spisu, a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu, otcovstvo k maloletej doposiaľ nebolo určené. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P 204/2013-75 zo dňa 14.5.2013 bola maloletá P. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 28P 168/2014-19 zo dňa 25.9.2014 súd pozbavil matku maloletej výkonu rodičovských práv a navrhovateľku ustanovil za poručníčku maloletej P., a tým istým rozsudkom súd vyslovil osvojitelnosť maloletej P. X..

Obaja navrhovatelia absolvovali predpísaným spôsobom prípravu na osvojenie maloletého dieťaťa, boli zapísaní do zoznamu žiadateľov na ÚPSVaR. Navrhovateľka dlhodobo spolupracovala ako dobrovoľníčka v detských domovoch a túžila sa starať o dieťa z detského domova, následne po zoznámení sa s terajším manželom obaja sa na týchto otázkach zhodli a spoločne sa starajú o oboch súrodencov X..

Navrhovatelia uzavreli manželstvo dňa 20.7.2013, predtým žili v spoločnej domácnosti niekoľko rokov, svoje manželstvo charakterizovali ako harmonické, usporiadané. Z tohto vzťahu sa doposiaľ nenarodili žiadne deti. Navrhovatelia majú vytvorené dobré podmienky na výchovu maloletého dieťaťa, sú vlastníčkmi rodinného domu, kde ma maloletá vytvorené vhodné podmienky na bývanie. Navrhovateľka je toho času na rodičovskej dovolenke, navrhovateľ je zamestnaný ako technik v spoločnosti P. a jeho príjem je mesačne cca 100 euro netto, taktiež má príjem mesačne cca 400 euro - futbalový rozhodca .

Navrhovatelia na pojednávaní uviedli, že maloletá P. ako aj jej brat S. sú súčasťou ich rodiny a odkedy je v ich rodine život manželov sa zlepšil, maloleté deti sú pohybovo nadané. Maloletú prijala celá širšia rodina a všetci sú šťastní že maloletá P. a jej brat S. sú v starostlivosti navrhovateľov.

Zo sobášneho listu navrhovateľov súd zistil, že manželstvo uzatvorili dňa 22.7.2013

Z výpisu registra trestov súd zistil, že doposiaľ navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov .

Z lekárskeho potvrdení o zdravotnom stave navrhovateľov, súd zistil, že obaja navrhovatelia zo zdravotného hľadiska sú schopní vychovávať dieťa. zdravotného stavu

Z rozhodnutí Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí zo dňa 6. 12.2011 a 5.12.2013 súd zistil, že navrhovatelia sú zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom.

Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2 zo dňa 16.3.2015 súd zistil, že bola uskutočnená návšteva v rodine navrhovateľov a bolo zistené, že navrhovatelia majú pekný vzťah k maloletej P. a maloletému S. a počas návštevy bolo vidieť silné navrhovateľov s oboma maloletými deťmi. Maloletá je zdravá. Komunikácia s navrhovateľmi bola bezproblémová, otvorená . Maloletá má v rodine vytvorené vhodné podmienky na jej zdravý psychický a fyzický vývoj.

Obaja navrhovatelia boli oboznámení s lekárskou správou o zdravotnom stave maloletej.

Podľa §-u 103 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len Zákona o rodine), pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v

starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

Podľa §-u 103 ods. 2 Zákona o rodine, o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane.

Podľa §-u 103 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa §-u 103 ods. 5 Zákona o rodine, budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľov je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zistil, že maloletá P. sa narodila z mimomanželského vzťahu, otcovstvo doposiaľ nebolo určené. Matka maloletej bola pozbavená rodičovských práv. Obaja navrhovatelia nadviazali kontakt s maloletou krátko po jej narodení a odvtedy sú s maloletou v osobnom kontakte. Medzi nimi sa vytvoril veľmi pekný citový vzťah, maloletá si na navrhovateľov zvykla, navrhovatelia majú vytvorené veľmi dobré podmienky na výchovu maloletého dieťaťa, a maloletému poskytujú pocit istoty a bezpečia a navonok svoj vzťah k dieťaťu prezentujú i emocionálne, prežívajú ako prirodzene rodičovský. Do budúca obaja navrhovatelia uvažujú o osvojení maloletej P. a jej biologického brata S.. Súd zistil, že obaja navrhovatelia spĺňajú všetky predpoklady zdravotné, osobnostné a morálne pre zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie a spôsobom svojho života zaručujú, že zverenie dieťaťa do ich starostlivosti je v záujme maloletého. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 1 písmeno a / Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 176 ods. 1 O.p.s., § 81 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva

účastníci výslovne vzdali do zápisnice súdu, čo potvrdili svojimi podpismi.