

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2T/79/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314010188  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314010188.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.3.2015 v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Eriky Dodulíkovej a prísediacich G. Z. a C. F. takto

### rozhodol:

Obžalovaný G. Y., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, bytom Š. - Y., N.. X. XXXX/XX, okres Šaľa, nezamestnaný, t. č. ÚVTOS Želiezovce

je vinný, že

dňa 04.09.2012 následne dňa 07.09.2012 v popoludňajších hodinách prostredníctvom telefonického rozhovoru s H. M., konateľom firmy F., R. J., R.. K.. S., J. XXXX/X Č., okres Čadca, tomuto sľúbil, že mu predá 50 ton pšenice, v cene 17- € bez DPH za 1 metrický cent, no od H. M. zároveň požadoval vopred zaplatenie časti kúpnej ceny, na základe čoho H. M. zabezpečil z bankového účtu firmy č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Tatra banke, a. s. Bratislava dňa 07.09.2012 prevod sumy 3.000,- €, ako aj vklad v sume 1.000 € na ním určený bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX zriadený v rovnakej banke, vedené na meno ďalšej osoby, ktorú požiadal o možnosť zaslania finančných prostriedkov na jej účet, pričom H. M. zároveň sľúbil, že po úhrade časti kúpnej ceny za pšenicu mu bude táto dodaná v lehote troch hodín na určené miesto do mesta Čadca, kde dodávku sľúbeného tovaru nerealizoval, nakoľko od počiatku konal s vedomím, že žiadnu pšenicu firme F., R. J., R.. K.. S.. Č. nezašle, nakoľko šlo o fiktívnu ponuku, kde zaslané finančné prostriedky z účtu vybral prostredníctvom ďalšej osoby ešte dňa 07.09.2012 v čase o 14:39 h v Šali v sume 1.000,- € a toho istého dňa o 15:48 h v sume 3.000,- € v Seredi, bezprostredne po ich zaslaní a použil ich pre vlastnú potrebu, čím firme F., R. J., R.. K.. S., J. XXXX/X Č. spôsobil škodu v sume 4.000,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Tr. zák. súd

upúšťa od uloženia súhrnného trestu,

nakoľko súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený rozsudkom OS Kežmarok sp. zn. 6T/107/2013 zo dňa 3.2.2014, právoplatného 19.2.2014 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a

za d o s t a t o č n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spol. F., R. J., R.. K.. S., J. XXXX/X, Č. škodu vo výške 4.000 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca podal dňa 21.5.2014 obžalobu na obžalovaného G. Y. pod sp. zn. Pv 825/12/5502-52 zo dňa 21.5.2014 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výroku obžaloby a rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním listinných dôkazov a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný G. Y. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Dodal, že konanie ľutuje a škodu sa bude snažiť uhradiť. Na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/,d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal áno. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať, a preto súd uznesením vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykonal. Obžalovaný ku svojej osobe uviedol, že od samého začiatku od vyšetrovania nerobil žiadne priesťahy. Priznal sa k trestnému činu, chcel by súd požiadať o dostačujúci trest, nakoľko bol Okresným súdom Kežmarok odsúdený na 3 roky, ktorý trest v súčasnej dobe vykonáva. Koniec trest má v júni 2016, je ženatý, má tri deti vo veku 16, 18 a 23 rokov, na slobode žije v spoločnej domácnosti s manželkou a deťmi. V čase spáchania skutku bol nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. S manželkou mali príjem vyše 380 €, a to rôzne dávky, príspevok na bývanie. Jeho manželka je invalidná dôchodkyňa, najmladšie dieťa je školopovinné. Dieťa vo veku 23 rokov pracuje a 18-ročná dcéra je nezamestnaná. Chcel by uhradiť spôsobenú škodu a dohodnúť sa na nejakom splátkovom kalendári. Peniaze, ktoré získal trestným činom minul na vlastnú potrebu. Z tejto sumy si ponechal 500 €, zvyšnú časť si ponechal ten chlapec, meno ktorého nevie.

Podľa správy Mesto Šaľa, obžalovaný je ženatý, má tri deti - G., narodený v roku 1989, G. narodená v roku 1996 a F. narodená v roku 1998. V evidencii priestupkov má záznam z roku 2003 a 2005.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, obžalovaný má v ňom záznam o spáchaní priestupku dňa 5.10.2012. Ide o priestupok za porušenie pravidiel cestnej premávky.

Podľa rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/107/2013 zo dňa 3.2.2014, právoplatného 19.2.2014 bol obžalovaný uznaný vinným z pokračujúceho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a z pokračujúceho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., z časti dokonanej formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienečne so zaradením obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o trestu rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/57/2013 zo dňa 7.8.2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Ostatné výroky tohto rozsudku ostávajú nedotknuté.

Podľa odpisu Registra trestov GP SR, obžalovaný má v ňom 17 záznamov, ide o odsúdenia prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Posledné odsúdenie je vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/152/2011, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 18.6.2014 upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/107/2013 a odsúdenie vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/166/09. Predposledné odsúdenie je vo veci Okresného súdu Kežmarok sp. z n. 6T/107/2013.

Podľa rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/152/2011 zo dňa 18.6.2014 bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a iné, za skutky spáchané v rozmedzí mesiacov február až august roku 2004, v období roku 2008 a 2009 a u obžalovaného bolo upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na tresty uložené vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/1087/2005 a Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/166/2009 a Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/107/2013.

Súd zároveň oboznámil aj pripojené spisy Okresného súdu Kežmarok 6T/107/2013 a Okresného súdu Galanta 2T/152/2011, z ktorých mal preukázané skutočnosti tak, ako tieto vyplývajú aj z pripojeného registra trestov. Ani v jednej veci sa nehľadí na odsúdeného akoby nebol odsúdený. Odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Kežmarok.

Pokiaľ ide o vinu obžalovaného, s poukazom na vyhlásenie obžalovaného, ktorý sa v celom rozsahu ku spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval, súd uznal obžalovaného vinným v zmysle výroku rozsudku. Obžalovaný svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Obžalovaný sa dopustil skutku dňa 4.9.2012, súd ho teda odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, teda v prípade obžalovaného skôr, ako bol Okresným súdom Kežmarok vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, ku ktorému vyhláseniu došlo dňa 3.2.2014. U obžalovaného teda prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. Súd pri ukladaní trestu prihliadal na to, že obžalovaný sa ku spáchaniu skutku priznal, svoje konanie oľutoval. Spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a so súdom. Za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Vo veci Okresného súdu Kežmarok pod sp. zn. 6T/107/2013 bol rozsudkom zo dňa 3.2.2014 uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento uložený trest súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela považuje za dostatočný, a preto upustil od uloženia súhrnného trestu. Aj napriek predchádzajúcim odsúdeniam, ktoré zrejme nespĺnili svoj účel, súd dospel k záveru, že predchádzajúci trest považuje za celkom primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti a dal obžalovanému možnosť po výkone uloženého nepodmienečného trestu sa opäť zaradiť do spoločnosti a dokázať, že jeho ľútosť bola skutočne úprimná, myslel ju vážne a výkonom uloženého trestu sa už protiprávnej činnosti dopúšťať nebude.

Poškodená spoločnosť F. R. J., R.. K.. S.. Č. sa pripojila riadne ku konaniu o náhradu škody, svoj nárok uplatnila riadne a včas, preto súd obžalovaného zaviazal k úhrade škody poškodenej spoločnosti, a to vo výške 4.000,- € tak, ako si túto poškodená spoločnosť uplatnila.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho,

komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.