

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215203125
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215203125.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: Správa domov SBD Bratislava II, s.r.o., Strojnícka 8, 827 01 Bratislava, IČO: 35 970 740, zast.: JUDr. Jozef Solymosy, advokát, Miletičova 25, 821 09 Bratislava proti odporcom: 1. I. P. B., nar. XX.XX.XXXX, D. X, XXX XX Q., št. občan SR, 2. L. B., nar. XX.XX.XXXX, D. X, XXX XX Q., št. občan SR, obaja zast: JUDr. Jozef Boledovič, advokát, 900 41 Rovinka 578, o zaplatenie 2.467,04 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 141,30 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume 263,13 EUR do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.02.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcov na zaplatenie sumy 2.467,04 EUR s príslušenstvom titulom nedoplatkov za služby spojené s užívaním bytu.

Súd platobným rozkazom, č.k. 13C/65/2015-27, zo dňa 25.02.2015 uložil odporcom povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi sumu 2.467,04 EUR s príslušenstvom a nahradili trovy konania.

Odporcovia dňa 12.03.2015 podali na tunajšom súde odpor proti platobnému rozkazu. Odporcovia nepopierali, že podľa vyúčtovania nákladov za rok 2013 vykazovali nedoplatok spolu 2.467,04 EUR. Navrhovateľ v návrhu nezohľadnil, že odporca dňa 11.03.2014 poukázal na účet navrhovateľa sumu 3.000,- EUR, pričom v prevodnom príkaze v informácii pre príjemcu uviedol "Rok 2013", čím jednoznačne prejavil vôľu uhradiť dlh za rok 2013. Platba odporcu preto mala byť započítaná na úhradu istiny dlhu, ktorý tak v plnej výške zanikol ešte pred podaním žalobného návrhu.

Navrhovateľ prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 12.03.2015 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, nakoľko odporcovia žalovanú istinu zaplatili pred podaním návrhu spolu s inými pohľadávkami, čo navrhovateľ zistil dodatočne.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ uplatnil svoje právo disponovať s podaným návrhom na začatie konania a tento vzal v celom rozsahu späť, súd konanie v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Súhlas odporcov so späťvzatím návrhu nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, ako sa začalo pojednávanie.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

So zastavením konania z dôvodu späťvzatia návrhu pred prvým pojednávaním je v zmysle vyššie citovaného § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. spojený nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania. Keďže konanie v danej právnej veci bolo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom zastavené pred prvým pojednávaním a navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 148,- EUR, súd konštatuje splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovanom § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. Súd preto nariadil vrátiť navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok krátený o 1 % najmenej 6,70 eur podľa vyššie citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t. j. vo výške 141,30 EUR (zaplatený súdny poplatok 148,- EUR krátený o 1%, najmenej 6,70 eur).

Podľa § 146 ods. 2 prvej vety O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným § 146 ods. 2 prvou vetou O. s. p. Navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a vzal návrh na začatie konanie v celom rozsahu späť z dôvodu dodatočného zistenia, že odporcovia dlžnú sumu uhradili ešte pred začatím súdneho konania. Navrhovateľ tak procesne zavinil, že konanie bolo zastavené, a preto mu súd uložil povinnosť uhradiť odporcom trovy konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 101,25 EUR (1. príprava a prevzatie zastúpenia dňa 10.03.2015, 2. podanie odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 10.03.2015), 2x režijný paušál za rok 2015 á 8,39 EUR a 20% DPH, t.j. spolu 263,13 EUR.

Náhradu trov konania je navrhovateľ podľa § 149 ods. 1 O. s. p. povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu odporcov vedený v P. P.L., J.P., č.ú. XXXXXXXX/XXXX, IBAN: P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.