

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/191/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313208635
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313208635.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, v právnej veci navrhovateľa DOMBYT Čadca, IČO: 35 658 312, so sídlom 022 04 Čadca u Kyzka č. 751, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná č. 2835/1A, Čadca, proti odporkyňi U. L., rod. S., nar. X.X.XXXX, bytom I. č. XXXX, Č., o zaplatenie 319,83 Eur s prísl. taktó

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 319,83 Eur spolu s 5,5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 319,83 Eur od 26.7.2013 do zaplatenia s tým, že žalovaná je povinná hradiť žalobcovi aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia v sume 216,51 Eur všetko v mesačných splátkach po 10,- Eur počnúc prvou splátkou zročnou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok, ak bude vynechaná hoci i len jedna splátka.

Trovy konania v sume 216,51 Eur je povinná odporkyňa splácať na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., vedený v ČSOB, a. s., pobočka Čadca, číslo účtu: 4010446960/7500, VS: 67213.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 22.8.2013 domáhal proti odporkyňi v 1. rade U. L. a odporcovi v 2. rade A. L. zaplatenia žalovanej istiny 319,83 Eur s príslušenstvom ako sumy, ktorá je nedoplatkom za platby spojené s užívaním bytu č. XX v Č. na I. ulici v bytovom dome č. XXXX a to za obdobie, kedy žalovaní mali byť užívať bez právneho dôvodu.

Navrhovateľ žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviaže obidvoch žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanú istinu 319,83 Eur s 5,5 %-ným ročným úrokom zo žalovanej istiny od 26.7.2013 do zaplatenia a súčasne ich zaviazal spoločne a nerozdielne uhradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia na účet spoločnosti JUDr. Stopka a spol., s. r.o., so sídlom v Čadci, tak ako bolo vyčíslené v písomnom návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Navrhovateľ na dôkaz svojho tvrdenia súdu predložil zmluvu o nájme bytu uzatvorenú medzi navrhovateľom a odporkyňou U. L. ako nájomcom, uzavretú dňa 1.1.2008, zálohový predpis na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov, konto obyvateľa odporkyne U. L. č. 2685/6701-010 a žiadal, aby súd rozhodol platobným rozkazom.

Súd vydal dňa 11.9.2013 platobný rozkaz, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel, zaviazal obidvoch odporcov U. L. a A. L. na úhradu žalovanej istiny 319,83 Eur s príslušenstvom spoločne a nerozdielne.

Po doručení platobného rozkazu podala odpor proti platobnému rozkazu U. L., teda odporkyňa v 1. rade a okrem iného uvádzala, že odporca v 2. rade nebyva už päť rokov na adrese, na ktorej sa predmetný byt nachádza, ale býva na adrese Č.E., C. č. XXXX. Podrobne zdôvodňovala svoju situáciu a žiadala platobný rozkaz zrušiť. Zároveň predložila súdu tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania za účelom oslobodenia od platenia súdnych poplatkov.

Odporca v 2. rade proti doručenému platobnému rozkazu rovnako podal odpor s tým, že žiadal platobný rozkaz zrušiť, nakoľko ho voči sebe považuje za nedôvodný. Poukazuje na tú skutočnosť, že jeho manželstvo s odporkyňou v 1. rade bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Čadci v konaní 10C/183/2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.5.2008. Spoločný nájom im preto nemohol vzniknúť, o čom priložil ako doklad evidenčný list zo 16.4.2008, v ktorom je uvedená ako jediná nájomníčka U. L. a syn L. L.. Vzhľadom na to, že U. L. uzatvorila nájomnú zmluvu s Mestom Č. sama bez toho, aby vôbec o tejto skutočnosti vedel, hoci mal vedomosť o tom, že si prenajala byt už počas trvania ich manželstva, ale on nájomnú zmluvu nikdy nepodpísal, pretože v tom čase už ich vzťahy neboli dobré. Okrem toho poukázal na konto dlhov, v ktorom je konštatované, že dlh začal vzniknúť v roku 2011, kedy už štyri roky nebýval v Č. a preto nevidí dôvod na platenie služieb spojených s nájomným. Žiadal platobný rozkaz zrušiť.

Na dôkaz svojho tvrdenia predložil kópiu rozsudku Okresného súdu v Čadci 10C/183/2005, z ktorého mal súd zistené, že manželstvo účastníkov, t. j. odporcov v 1. a 2. rade bolo rozvedené rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.5.2008.

Súd platobný rozkaz v zmysle §-u 174 ods. 2 O.s.p. zrušil a následne navrhovateľ podaním zo 17.7.2014 zobral návrh proti odporcovi v 2. rade v celom rozsahu späť a trval na návrhu voči odporkyňi v 1. rade.

Súd konanie uznesením zo dňa 4.9.2014 zastavil a zaviazal navrhovateľa odporcovi v 2. rade A. L. hradiť trovy konania, tak ako sú vyčíslené v uznesení vo výroku č. 2 zo dňa 4.9.2014.

Súd pokračoval v konaní proti odporkyňi v 1. rade a vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.3.2015, na ktoré pojednávanie sa odporkyňa v 1. rade dostavila a k predmetu sporu uvádzala, že uznáva pohľadávku navrhovateľa v celej výške, ale žiada, aby istinu mohla splácať v primeraných splátkach, pretože na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 17.2.2015 je uznaná za osobu v hmotnej núdzi a uvedeným rozhodnutím jej bola dávka v hmotnej núdzi znížená na preddavok na pomoc v hmotnej núdzi vo výške 55,50 Eur mesačne od 1.2.2015. Uvádzala, že aj v minulosti bola osobou v hmotnej núdzi a predložila potvrdenie o poberaní dávok v hmotnej núdzi za rok 2013 a 2014, z ktorého súd konštatoval, že rozhodnutím z 11.2.2015 bolo vydané potvrdenie o poberaní dávok v hmotnej núdzi odporkyňi v 1. rade, keď z potvrdenia vyplýva, že za mesiace január až jún 2014 jej z titulu dávok v hmotnej núdzi bolo vyplácaných 50,41 Eur mesačne a v júli a auguste po 48,60 Eur, za mesiace september až november vo výške po 83,20 Eur a v decembri 169,10 Eur. Za rok 2015 dostala v januári z titulu dávky v hmotnej núdzi 169,10 Eur, vo februári 55,50 Eur. Ďalšie mesiace v čase vydávania potvrdenia neboli aktuálne. Zároveň predložila potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci pod č. CA2/OPHM/SOC/2015/35207, z ktorého vyplýva, že odporkyňa v 1. rade poberá pomoc v hmotnej núdzi na syna L. L., ktorý žije ako člen domácnosti.

Odporkyňa uvádzala, že je skutočne pravdou, že s manželom A. L. sú rozvedení a že v predmetnom byte býva iba so synom L.. Otec na maloletého L. neplatí riadne výživné v potrebnej výške, pretože má vyhlásený konkurz na majetok a na firmu, ktorú viedol a vlastnil, už niekoľko rokov sa vedie uvedené konkurzné konanie Okresným súdom v Žiline a správca konkurznej podstaty jej niekoľko krát poukázal nejaké výživné na Samuela, ale v súčasnej dobe už asi dva mesiace nedostala vôbec nič. Uviedla tiež, že tento dlh, ktorý je predmetom konania, nie je jej jediný dlh, ktorý vznikol na predmetom byte. Je viac období, za ktoré dlhuje a ktoré už boli rozhodnuté Okresným súdom v Čadci, konkrétne v konaní 11C/4/2013, od 20.11.2013 spláca dlh po 20,- Eur mesačne, v konaní 10C/115/2010 od 21.10.2014 spláca po 15,- Eur mesačne, v konaní 5C/37/2010 od 19.9.2014 spláca dlh po 10,- Eur mesačne. Takisto dáva splátka na predpísané platby Dombytu Čadca aspoň po 5,- Eur mesačne, aby sa jej ďalší

vysoký dlh netvoril, teda takýmto spôsobom iba na poštovnom minie okolo 120,- Eur, pretože má aj spoločnosti u spoločnosti S. Q. V., ktorá celkom predstavuje 2.300,- Eur, na ktorú spláca takisto po 10,- Eur mesačne. Odporkyňa v 1. rade uviedla, že sa snaží nejakým spôsobom získať finančné prostriedky a prostredníctvom internetu si nachádza krátkodobé viac - menej jednorázové práce, napríklad pri strážení detí alebo pri príležitosti potreby postrážiť starších bezvládných ľudí a podobne. Od 29.1.2015 sa zamestnala vo firme U. K. L., s.r.o., H. č. XX, F. na dohodu o vykonaní práce s tým, že v pracovnej zmluve sú dohodnuté podmienky vyplácania a zmluva je z 20.1.2015, keď za január dosiahla príjem okolo 101,- Eur, ktorá suma jej bola zaslaná na jej účet. Má záujem naďalej si hľadať prácu, avšak vzhľadom na jej zdravotný stav sa ťažko môže vyjadriť k tomu, či sa jej podarí nájsť primerané zamestnanie, pretože ako absolventka Strednej ekonomickej školy v čase, kedy absolvovala, sa na škole nevyučovala práca s počítačom a teda nemôže sa zamestnať v takom zamestnaní, kde sa vyžaduje znalosť práce s počítačom a navyše v tomto regióne, kde ročne končia stovky absolventiek ekonomickej školy, so znalosťami aktuálnymi má ťažkú pozíciu a konkurenciu. Teda pokiaľ ide o dlžobu, žiada, aby jej súd povolil splácať tento dlh po 10,- Eur mesačne, aby aspoň časť dlžob mohla splácať.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaná uzatvorila zmluvu o nájme bytu uzavretú dňa 1.1.2008 na dobu určitú dva roky, teda do 31.12.2009. Aj napriek tomu naďalej žalovaná so svojim maloletým synom v predmetom byte býva, avšak v minulosti jej vznikol dlh na nájomnom a platbách za služby spojené s užívaním bytu 111,57 Eur s tým, že uvedený nedoplatok sa naakumuloval podľa vyúčtovania nedoplatkov č. 2685/6701-010 na sumu 319,83 Eur.

Žalovaná naďalej v predmetom byte býva bez právneho dôvodu a vzhľadom na to, že neuhrádza platby spojené s užívaním tohto bytu v zmysle §-u 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, je povinná vydať bezdôvodné obohatenie sa, ktoré podľa citovaného ustanovenia v ods. 2 je majetkovým prospechom získaným plnením bez právneho dôvodu, prípadne aj plnením z právneho dôvodu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V zmysle §-u 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí vydať všetko, čo nadobudla bezdôvodným obohatením a ak to nie je dobré možné najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. Právo na bezdôvodné obohatenie sa v zmysle §-u 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa premičí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Teda z vykonaného dokazovania je zjavné, že na strane odporkyne došlo k bezdôvodnému obohateniu sa, pretože byt užíva a užívala v predmetnom období bez právneho dôvodu, na úkor navrhovateľa sa bezdôvodne obohatila a preto je povinná toto bezdôvodné obohatenie sa vo výške obvyklého nájmu a služieb spojených s užívaním bytu uhradiť.

Podľa §-u 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd môže určiť dlhšiu lehotu a môže určiť, aj že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zmysle §-u 160 ods. 2 O.s.p., ak súd odsúdil na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, treba ich plniť, len čo sa podľa rozsudku stanú zročnými.

Súd s prihliadnutím na veľmi zlú sociálnu situáciu odporkyne v 1. rade a skutočnosť, že v predmetnom byte s ňou býva aj jej maloleté dieťa, povolil odporkyni splácať dlh s príslušenstvom a náhradou trov konania v mesačných splátkach po 10,- Eur počnúc prvou splátkou zročnou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok, ak bude vynechaná hoci i len jedna splátka.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd v zmysle §-u 142 ods. 1 O.s.p. priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania, pretože posudzoval iba náhradu trov konania voči odporkyni v 1. rade, keď proti

odporcovi v 2. rade spolu so zastavením konania vo veci samej rozhodol aj o náhrade trov konania. Navrhovateľ vyčíslil trovy konania a trovy právneho zastúpenia v zmysle Vyhl. MS SR č. 655/2004 Zb. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, keď právny zástupca vo veci vykonal päť úkonov právnej pomoci v zmysle citovanej vyhlášky, odmena z hodnoty predmetu sporu za jeden úkon právnej pomoci predstavuje 24,90 Eur. Režijný paušál v roku 2013 ku každému úkonu predstavuje 7,81 Eur, v roku 2014 po 8,04 Eur a v roku 2015 8,39 Eur. Právny zástupca vykonal dva úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd v roku 2013, dva úkony vyjadrenie k podanému odporu proti platobnému rozkazu a späťvzatie návrhu na začatie konania voči odporcovi v 2. rade v roku 2014 a zastupovanie na pojednávaní v roku 2015. Odmena za päť úkonov právnych služieb predstavuje spolu 124,50 Eur, s režijnými paušálmi predstavuje 164,59 Eur. Právny zástupca navrhovateľa preukázal osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, že je platcom DPH, ktorá predstavuje 20 %, z účtovanej sumy 164,59 Eur 20 % predstavuje sumu 32,92 Eur. Tarifná odmena celkom s režijným paušálom a 20 % DPH predstavuje 197,51 Eur, ktorú sumu súd zaviazal odporkyňu uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa a súdny poplatok z návrhu na začatie konania 19,- Eur navrhovateľovi, všetko v mesačných splátkach po 10,- Eur počnúc prvou splátkou zročnou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok, ak bude vynechaná hoci i len jedna splátka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a

dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).