

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213200057
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213200057.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, zastúpený JUDr. Oliver Baláž, advokát, Zámocká 10, 811 01 Bratislava, proti žalovanému S. A., N. D. Q.. I. XX, XXX XX D., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, a Perssec, o. z., Zelinárska 2, 821 01 Bratislava - Ružinov, o zaplatenie 1.176,07 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 408,84 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 408,84 € od 06.03.2010 až do zaplatenia **z a m i e t a**.

Nárok žalobcu vo zvyšnej časti **v y l u č u j e** na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnúť aj o trovách celého konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.01.2013 prostredníctvom telefaxu a doplneným dňa 08.01.2013 žiadal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu 408,84 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 408,84 € od 06.03.2010 do zaplatenia z titulu nezaplatených faktúr a náhradu škody vo výške 767,23 € a trovy konania.

Svoj návrh žalobca odôvodňoval tým, že so žalovaným uzavrel dňa 27.11.2009 Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom. K tejto Zmluve bol dňa 27.11.2009 uzavretý Dodatok „Podľa seba 5(6000)“, na základe ktorého si žalovaný dohodol balík služieb s cenou 25,2017 € bez DPH mesačne, ktorý obsahoval aj zľavnený mobilný telefón značky NOKIA 5530 za zvýhodnenú cenu 1,00 €, ktorý mal hodnotu 239,00 €. Žalovaný sa zmluvou okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej riadne a včas plniť svoje zmluvné povinnosti. Podľa tvrdenia žalobcu si žalovaný už od začiatku zmluvného vzťahu neplnil svoje povinnosti a neuhrádzal žalobcom vystavené faktúry za poskytnuté služby, následkom čoho mu bola dňa 16.01.2010 obmedzená prevádzka jeho SIM karty na núdzové volania a prijímanie hovorov. Po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie dlžných súm žalobca dňa 13.03.2010 odstúpil od zmluvy č. XXXXXXXX. Žalobcovi tak vznikla pohľadávka voči žalovanému vo výške 408,84 € z titulu neuhradených faktúr, ktorú žalovaný napriek viacerým výzvam neuhradil. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov, vznikla žalobcovi priama škoda vo výške 238,00 € (cena mobilného telefónu - akciová cena, za ktorú si žalovaný mobilný telefón kúpil). Nedodržaním dojednanej doby viazanosti, počas ktorej mal žalovaný využívať služby žalobcu a platiť za ne o 21 mesiacov dlhšie, spôsobil žalobcovi výpadok tržieb v sume 529,23 € (21x 25,2017 €). Celkovo tak škoda spôsobená žalobcovi žalovaným predstavuje sumu vo výške 767,23 €.

Žalobca zaslal žalovanému Pokus o zmier - predsporovú výzvu zo dňa 26.02.2010, v ktorom uviedol, že záväzok žalovaného voči žalobcovi predstavuje sumu 408,84 € s dátumom splatnosti najneskôr do

12.03.2010. Zároveň žalobca oznámil žalovanému, že ak v uvedenom termíne neuhradí dlžnú sumu v celom rozsahu, týmto listom žalobca s účinkami odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej na plnenie odstupuje od zmluvy o pripojení uzavretej medzi ním a žalovaným.

Podaním doručeným súdu dňa 12.03.2013 oznámil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, svoj vstup do konania na strane žalovaného na podporu jeho postavenia v tomto konaní. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 25.04.2013 vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka v konaní, o ktorej súd rozhodol uznesením zo dňa 13.11.2013 tak, že pripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania na strane žalovaného.

Dňa 28.08.2013 oznámilo vstup do konania na strane žalovaného občianske združenie Perssec, o. z., Zelinárska 2, 821 01 Bratislava - Ružinov, ktoré sa vo svojom podaní zameralo hlavne na ochranu osobných údajov dotknutej osoby - spotrebiteľa.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka sa v podaní doručenom súdu dňa 20.02.2014 vyjadril k návrhu žalobcu a vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky. Odstúpením od zmluvy podľa právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vznikol medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia s nutnou aplikáciou § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka o dvojročnej premlčacej dobe, zároveň žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Právny zástupca žalobcu sa vo svojom podaní zo dňa 28.04.2014 vyjadril k podaniu vedľajšieho účastníka doručeného súdu dňa 20.02.2014, vyjadril sa k vedľajšiemu účastníctvu v konaní, námietke premlčania vznesenej vedľajším účastníkom pričom uviedol, že nároky uplatnené v návrhu sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka a taktiež sa vyjadril k uplatneným trovám vedľajšieho účastníka.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávania na dni 02.04.2013 a 19.03.2015. Na pojednávanie konané dňa 19.03.2015 sa dostavil právny zástupca žalobcu, ktorý nemal námietky v súvislosti s dodržaním lehoty na prípravu pojednávania u žalobcu. Žalobca, žalovaný a vedľajší účastníci sa na pojednávanie nedostavili, o odročenie pojednávania nežiadali, a preto súd v súlade s § 101 ods. 2 OSP súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania a vedľajších účastníkov, resp. ich právnych zástupcov s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, fotokópie Zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, fotokópie Cenníka programov a služieb platných od 01.11.2009, fotokópie Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., fotokópie faktúr, fotokópie Pokusu o zmier, výpisu z Obchodného registra žalobcu, podaní vedľajších účastníkov, zápisnice z pojednávania konaného dňa 02.04.2013, podaní žalobcu, uznesenia zo dňa 13.11.2013, ako aj ďalších s vecou súvisiacich listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 27.11.2009 uzavrela spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. so žalovaným zmluvu o pripojení č. 3456036, v zmysle ktorej bola žalovanému poskytnutá SIM karta s účastníckym číslom s programom služieb Podľa seba 5(6000). Spolu so Zmluvou o pripojení účastníci uzavreli Dodatok k zmluve, kde v tabuľke č.1 bol uvedený program služieb Podľa seba 5 (6000), typ poskytnutého mobilného telefónu Nokia 5530 s maximálnou kúpnu sumou 1,00 €, doba viazanosti bola dojednaná na 24 mesiacov. Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 331,94 €. V bode 4. Dodatku bolo uvedené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v dodatku, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 dodatku. Ďalej bolo uvedené, že zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Zároveň podľa znenia bodu 4. Dodatku je účastník povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. je univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola zrušená bez likvidácie a dobrovoľne vymazaná z obchodného registra.

V Cenníku programov a služieb, ktorý bol platný v období od 01.11.2009 je uvedený mesačný poplatok programu Podľa seba 5 vo výške 29,99 € s DPH. Cena poskytnutého mobilného telefónu žalovanému bola v cenníku uvedená vo výške 239,00 €, pričom žalovanému bol predmetný mobilný telefón odpredaný za zľavnenú cenu 1,00 €.

Žalobca tvrdí, že žalovaný nedodrжал podmienky vyplývajúce zo zmluvy, riadne a včas neplatil faktúry v ich lehote na zaplataenie, na čo právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému dňa 15.12.2009 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie 15.11.2009-14.12.2009 s dátumom splatnosti do 05.01.2010 na sumu 155,95 €, dňa 15.01.2010 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie 15.12.2009-14.01.2010 s dátumom splatnosti do 05.02.2010 na sumu 250,27 €, dňa 15.02.2010 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie 15.01.2010-14.02.2010 s dátumom splatnosti do 05.03.2010 na sumu 2,62 €. Žalobca taktiež zaslal žalovanému Pokus o zmier - predsporovú výzvu s uvedeným dátumom splatnosti pohľadávky v celkovej sume 408,84 €, avšak žalovaný neuhradil ani časť dlžnej sumy. Pokusom o zmier zo dňa 26.02.2010 žalobca zároveň žalovanému oznámil, že ak neuhradí dlžnú sumu do dátumu splatnosti uvedeného v Pokuse o zmier, teda do 12.03.2010, odo dňa nasledujúceho po tomto dátume žalobca odstupuje od zmluvy o pripojení uzavretej medzi ním a žalobcom.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného v čase uzavretia Zmluvy o pripojení (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a), b) bod 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) spotrebiteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 pís. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 107 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietať.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (účinného od 01.05.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Žalobca preukázal, že spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s., ktorej univerzálnym právnym nástupcom je žalobca, uzavrela so žalovaným zmluvu o poskytnutí služby, taktiež súdu predložil faktúru za zúčtovacie obdobia, ktoré žalovaný v stanovenej lehote neuhradil.

Pre súd bolo prioritné, že spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. zaslala žalovanému Pokus o zmier - predsporovú výzvu, na ktorú žalovaný nereagoval a dlžnú sumu neuhradil, na základe čoho právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy uzavretej so žalovaným. Keďže žalovaný ani čiastočne neuhradil dlžnú sumu, právny predchodca žalobcu využil svoje právo v zmysle Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti a v zmysle § 48 Občianskeho zákonníka. Odstúpenie od zmluvy nastalo dňa 13.03.2010, a teda od tohto dátumu mal žalobca právo podať žalobu na súd. Žalobca svoje právo využil až v roku 2013, žaloba bola súdu doručená 07.01.2013, teda viac ako dva roky po odstúpení od zmluvy. Odo dňa 13.03.2010 mal žalobca vedomosť o tom, že žalovaný sa na jeho úkor obohatil, pretože využíval služby žalobcu na základe právneho dôvodu, ktorý odpadol, pričom za tieto služby nezaplatil. Žalobca odstúpil od zmluvy so žalovaným ku dňu 13.03.2010, čo žalobca ani žalovaný nenamietali a v danom prípade podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku a momentom odstúpenia zanikajú práva a povinnosti. Žalobcovi tak vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Súd konštatuje, že žaloba bola podaná telefaxom dňa 07.01.2013 a doplnená dňa 08.01.2013, teda po uplynutí 2-ročnej premlčacej doby počítanej odo dňa 13.03.2010.

Súd má za to, že žalobca si v premlčacej dobe neuplatnil svoje právo na vrátenie bezdôvodného obohatenia, na čo právny zástupca vedľajšieho účastníka vo svojom podaní poukázal a vzniesol námietku premlčania. Súd poukazuje aj na § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je súd povinný prihliadať na premlčanie z úradnej povinnosti. S prihliadnutím na námietku premlčania nároku žalobcu, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 408,84 € spolu s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr zamietol.

Súd si uvedomuje, že princíp právnej istoty zaručuje, aby súdy v obdobných veciach rozhodovali totožne, aby tak bola zachovaná predvídateľnosť súdnych rozhodnutí v takmer rovnakých skutkových a právnych prípadoch. Aj keď v obdobnej právnej veci iného účastníka konania súd vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 7C 10/2013 (rozsudok z 5.12.2014) rozhodol tak, že žalobcovi priznal uplatnený nárok za poskytnuté služby aj napriek odstúpeniu od zmluvy, súd predsa len v tomto prípade zohľadnil rozhodovaciu činnosť Krajského súdu v Prešove ako súdu nadriadeného, ktorý napr. rozsudkom sp. zn. 16 Co 81/2013 z 20.06.2013 potvrdil prvostupňové rozhodnutie v inej právnej veci založenej na totožnom skutkovom a právnom základe.

Podľa § 112 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

Právny zástupca žalobcu si vo svojom žalobnom návrhu uplatnil aj náhradu škody vo výške 238 € z titulu zľavy na mobilný telefón, ktorý žalobca odpredal žalovanému za zvýhodnenú sumu a vo výške 529,23 € z titulu výpadku tržieb žalobcovi za 21 mesiacov. Celková výška škody tak predstavuje sumu 767,23 €. Súd konanie o náhrade škody vo výške 767,23 € v zmysle § 112 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vylúčil na samostatné konanie (a to vzhľadom na charakter tohto nároku odlišného od nároku na zaplatenie sumy za poskytnuté služby), v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách celého konania.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd žalobu zamietol, je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti výroku rozsudku, ktorým súd vylúčil nárok v prevyšujúcej časti na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania, odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. a) OSP.