

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614208325
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614208325.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, so sídlom Senica, Štefánikova 718, IČO: 00 223 093, právne zastúpené: JUDr. Miroslav Mečíř, advokát so sídlom Senica, Štefánikova 718, proti odporcom: 1. M.L.N. Ž., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Plavecký Peter, Č.. XXX, 2. mal. D. Ž., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Plavecký Peter, Č.. XXX, 3. mal. D. Ž., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Plavecký Peter, Č.. XXX, maloletí zastúpení zákonným zástupcom - odporkyňou v 1. rade, o zaplatenie 321,92 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovi v 1., 2. a 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 321,92 €, úrok z omeškania vo výške 7,78 €, zmluvnú pokutu vo výške 51,50 € a zaplatiť náhradu trov konania v sume 54,70 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré súd povoľuje odporcom splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur, počnúc mesiacom apríl 2015, splatných vždy do 20. dňa príslušného mesiaca, pod následkom straty výhody splátok až do zaplatenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Senica dňa 24.9.2014 návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 321,92 €, úroku z omeškania vo výške 7,78 €, zmluvnú pokutu vo výške 51,50 €, a náhrady trov konania proti odporcom. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že odporcovia sú vlastními trojizbového bytu, kde navrhovateľ vykonáva správu na základe zmluvy o výkone správy. Nakoľko odporcovia neplatili úhradu za užívanie bytu pravidelne, vznikol im nedoplatok na plneniach vo výške 321,92 €. Keďže odporcovia svoj dlh neuhradili, podal navrhovateľ na tunajší súd žalobu o zaplatenie dlžnej sumy, teda sumy 321,92 € s príslušenstvom.

Podľa § 8a ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov

6C/23/2015

bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzný pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaný nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom. Správca je povinný schválenú zmluvu alebo jej zmenu doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome. Na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä

a) vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu,

- b) spôsob výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku,
- c) zásady hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi,
- d) zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi,
- e) zásady určenia výšky platieb za správu,
- f) rozsah a obsah správy o činnosti správcu podľa odseku 2.

Podľa § 10 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníci bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žump, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Navrhovateľ zároveň žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli jednak z titulu súdneho poplatku 22,- € a z titulu trov právneho zastúpenia 65,40 €. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť. V predmetnom prípade súd pomerne znížil trovy právneho zastúpenia a navrhovateľovi priznal 1/2 všetkých trov právneho zastúpenia t.j. 32,70 €. Spolu trovy konania a trovy právneho zastúpenia 54,70 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné, nakoľko po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po daní poučenia o opravnom prostriedku sa všetci účastníci vzdali práva podať odvolanie.