

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 16Co/26/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113227066  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113227066.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanej: J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX U. Y., za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovanej: 1./ OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Budapeštianská 8, Košice, 2./ VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpený JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, Bratislava, v konaní o zaplatenie 698,90 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 14C 315/2013-61 zo dňa 24.10.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e sa rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka v 1.rade.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkovi n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudok žalobu zamietol s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru a žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade náhradu trov nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. Rade trovy právneho zastúpenia vo výške 118,98 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca namietajúc účelnosť vynaložených trov vedľajšieho účastníka v 1. rade.

K podanému odvolaniu sa vyjadril vedľajší účastník v 2. rade.

Odvolací súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Pri rozhodovaní o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v 1. rade sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodенý správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Vo veci sa nedá stotožniť s argumentáciou o účelovosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka len preto, lebo vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p..

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasledujúcich umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom, a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Právo každého na právnu pomoc v konaní pred súdom je pritom základným ústavným právom upraveným v článku 47 Ústavy SR. Právnu pomoc advokáti poskytujú za odmenu, a preto je na mieste, aby v prípade, ak vzniknú zákonné predpoklady pre priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi táto náhrada trov konania vedľajšiemu účastníkovi aj bola priznaná. V opačnom prípade by ústavné právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc pôsobilo odradzujúco, nakoľko všetky trovy s tým spojené by musel znášať zo svojich prostriedkov.

Argument o navyšovaní trov zjavne neobstojí. Každý účastník musí počítať s tým, že v súdnom konaní môže neuspieť a najtypickejším negatívnym následkom v takomto prípade je aj náhrada trov konania protistrane, ale aj na jej podporu vedľajšiemu účastníkovi. Niet dôvodu na výnimku u profesionálnych právnických osôb zaoberajúcich sa vymáhaním pohľadávok. Aktivity vedľajšieho účastníka evidentne súvisia s ochranou spotrebiteľa a aj v predmetnej veci je zjavné, a to aj z odôvodnenia rozsudku, že obrana vedľajšieho účastníka bola úspešná.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 O.s.p. rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal s poukazom na neúčelnosť vyjadrenia k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka v 2. rade v zmysle ust. § 209a ods. 1 O.s.p. Vedľajší účastník využil možnosť sa k predmetnému odvolaniu vyjadriť. Odvolacie konanie sa však netýkalo jeho práv ani povinností z titulu náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.