

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5P/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200035
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200035.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci starostlivosti o maloletého X. U., nar. X. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov: P. U., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. O., G. A. XX a F. U., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. O., V. G. XX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Mení sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5P/1/2014-63 zo dňa 28. 4. 2014 v časti o bežnom výživnom tak, že otec je povinný platiť zvýšené výživné na maloletého X. U., nar. X. XX. XXXX, sumou 150,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa, od 5. 1. 2015.

Zameškané zvýšené výživné za obdobie od 5. 1. 2015 do 31. 3. 2015 v sume 229,66 eur je otec povinný splácať v 20,- eur mesačných spolu s bežným výživným, tiež k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka podala na súde dňa 5. 1. 2015 návrh na zvýšenie výživného na maloletého X. U.. Žiadala zvýšiť výživné od 5. 1. 2015 na sumu 150,- eur s odôvodnením, že k podaniu návrhu ju viedlo vážne zhoršenie zdravotného stavu syna. Maloletý X. je často chorý, má opakované zápaly horných dýchacích ciest a zápaly pľúc. Dňa 08.12.2014 mal byť hospitalizovaný na krčnom oddelení v Nemocnici v E. F. z dôvodu odstránenia nosnej mandle. Predoperačné výsledky krvi odhalili závažné ochorenie, bola mu diagnostikovaná zvýšená krvácanosť. Ide o dedičné ochorenie, ktorým trpí otec dieťaťa a jemu bolo diagnostikované v roku 2007. Maloletý môže byť operovaný len na vyššom pracovisku, rovnako tak i prípadné ďalšie operácie, ktoré budú prichádzať do úvahy a vyšetrenia, ktorých tiež bude veľa, je potrebné vykonávať na tomto pracovisku. Výdavok na jednu cestu do Banskej Bystrice, vzdialenej vrátane spiatocnej cesty, je 25,- eur. Nakoľko je syn maloletý, nemôže byť v tak závažnom zdravotnom stave v nemocnici sám. Každý deň pobytu v nemocnici so synom stojí 10,- eur okrem stravy. Ide o finančne nákladnú a dlhodobú, možno až celoživotnú liečbu. Lieky sa objednávajú výhradne na meno pacienta a poisťovňa ich výdaj prísne kontroluje. Jej príjem a doterajšie výživné jej už nepostačuje na pokrytie životných výdavkov na maloletého syna. Finančne jej pomáha matka a aj sestra.

Matka na pojednávaní uviedla, že k podaniu návrhu ju viedlo vážne zhoršenie zdravotného stavu syna X.. Bola mu diagnostikovaná zvýšená krvácanosť. Dňa 10. 3. 2015 absolvovala so synom ďalšie diagnostické vyšetrenie na špeciálnom pracovisku klinickej psychológie v Žiline, nakoľko sa u neho prejavili príznaky autizmu. Na tomto vyšetrení bol tiež otec dieťaťa, auto však musela zabezpečiť ona. Na

vyšetrenie meškali približne hodinu a pol, neboli preto zodpovedané všetky otázky, lebo keď mal byť po vstupnom rozhovore s matkou vyšetrený syn, otec dieťaťa sa ponáhľal a súril. V súvislosti s diagnostikou autizmu u dieťaťa bol maloletý vyšetrený aj v Martine. V čase podania návrhu nevedela, aká bude konečná diagnostika, preto navrhla zvýšiť výživné na sumu 150,- eur. Maloletému X. bol diagnostikovaný autizmus. Na pojednávaní navrhla upraviť výšku výživného na sumu 200,- eur, lebo výdavky s touto starostlivosťou budú vysoké. Syn si vyžaduje špeciálnu starostlivosť. Bude musieť absolvovať ďalšie vyšetrenie v Trnave u špeciálneho klinického psychológa, kde bude určený stupeň autizmu. V súvislosti s týmto ochorením MUDr. X. odporučil dieťa na vyšetrenie genetiky do Martina. Od 18. 3. 2015 je maloletý X. evidovaný v Centre klinickej psychológie v E. F., kde bude každý týždeň absolvovať jednotlivé cvičenia. Zdravotný stav syna si bude vyžadovať špeciálnu starostlivosť dlhé roky, jednak s liečbou a jednak starostlivosť oň, preto sa jej tak skoro nepodarí nájsť si prácu. V súčasnej dobe je jej jediným príjmom rodičovský príspevok 199,- eur a výživné od otca. Dňa 19. 6. 2015 sú opätovne objednaní na neurologické vyšetrenie v E. F., a aj s tým sú spojené výdavky. So synom býva v prenajatom byte. Táto skutočnosť sa oproti poslednému rozhodnutiu nezmenila, avšak zmenili sa výdavky. Za december 2014, platila za prenájom sumu 150,- eur, teraz je to už 155,24 eur. Ďalším výdavkom sú výdavky za smeti, v sume 31,97 eur ročne. Vzhľadom na zistené diagnózy u syna aj zvýšenú krvácanosť začala mu kupovať kvalitnejšie potraviny. Keďže synov zdravotný stav je vážny, býva aj často chorý. Dňa 22. 2. 2015 bol ošetrovaný na pohotovosti, kde tiež boli výdavky na zaplatenie 2,- eurá, o čom predložila súdu doklad. Maloletý X. je evidovaný aj v imunologickej ambulancii. Ošetrojúcou lekárkou je MUDr. B.. Pokiaľ ide o stretnutia otca s maloletým synom, poväčšine dieťa chodí k starej matke do B., s ktorou má dobré vzťahy. X. zavezie sama, alebo jej otec. Dieťa je tam v rozsahu jedného dňa, večer sa vráti domov. V januári bol aj na noc. Otec sa so synom stretáva málo. Stretnutie s ním prebieha tak, že poväčšine ide syn k starej matke a buď tam otec príde alebo nepríde.

Otec na pojednávaní uviedol, že o zdravotnom stave syna je informovaný. Je v kontakte s bývalou manželkou a aj jej matkou. Bol s matkou a synom na vyšetrení v Žiline. Výdavky na cestu si rozdelili. Zdalo sa mu ekonomickejšie použiť matkine auto, lebo má nižšiu spotrebu, ako jeho. Uviedol, že so synom tiež trávi určitý čas, a aj on má s ním výdavky. Dňa 17. 1. 2015 sa oženil. 01.07. tohto roku očakávajú s manželkou narodenie dieťaťa. Žijú v 2 - izbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Výdavky sú 139,- eur nájom, 30,- eur elektrina, smeti 40,- eur, ďalšie výdavky na stravu a benzín. Vlastní pozemky v B. a s manželkou si chcú postaviť rodinný dom. So stavbou už začali, základy a múry už sú. Rozhodli sa tak, aby v budúcnosti mali zabezpečené nejaké bývanie, aby mali určitý štandard a komfort, aby sa mohol so synom stretávať, lebo v 2-izbovom byte tieto možnosti až také nie sú. V dome budú dve izby pre deti a tiež záhrada, bude sa tam môcť hrať aj s inými deťmi. S manželkou si zabezpečili úver na sumu 20.000,- eur, ktorý budú splácať 20 rokov a splátka je 66,- eur mesačne. Ďalší úver je v štádiu schvaľovania. Ide o úver 50.000,- eur, kde sú splátky navrhnuté 149,- eur na 30 rokov. Prvý úver chcú vyplatiť peniazmi z predaja bytu. Pôžičky, ktoré platil pri poslednom rozhodnutí, zanikli. Dôvodom bolo, že nemal peniaze na splátky úverov, preto si požičal od otca sumu 12.000,- eur rovnajúcej sa výške zostatkov jednotlivých úverov. So synom sa stretáva podľa možností, lebo v zamestnaní má dlhý a krátky týždeň. Potvrdil, že aj keď ho má u seba, na noc ho poväčšine zavezie matke. Pred časom sa stalo, že matka ochorela, tak bol syn u neho aj na noc, v pondelok, v utorok, následne jej ho musel odovzdať, lebo v stredu a vo štvrtok šiel do práce. Sľúbil síce matke, že sa to pokúsím vybaviť, aby sa staral o syna aj tieto dni, avšak to sa mu nepodarilo. Momentálne mu situácia neumožňuje stretávať sa so synom častejšie z dôvodu, že v práci zastupoval kolegov, ktorí boli dočasne práceneschopní. Cez týždeň mal iba jeden deň voľno a aj s manželkou sa videl iba večer. Na lieky pre syna matke neprispieva. Pravidelne platí výživné v sume 70,- eur. Dva alebo trikrát platil výdavok v súvislosti s pohotovosťou. Oblečenie mu kúpi tak, aby ostalo u neho, lebo v minulosti, keď mu nejaké veci kúpil, tieto sa od matky nevrátili.

Opatrovník uviedol, že sa prikláňa k návrhu matky. Bolo preukázané, že sa zhoršil zdravotný stav dieťaťa. Je potrebné pokračovať v odbornej spolupráci s jednotlivými ambulanciami a odborníkmi. Spolupracovať a zodpovedne k tomu pristupovať musia aj rodičia a podieľať sa na tom aj svojimi finančnými možnosťami. So zdravotným stavom dieťaťa a častou chorobnosťou sú zvýšené výdavky. Operácia mandlí ešte stále nie je doriešená. Od posledného rozhodnutia uplynul jeden rok. Dieťa vyrástlo a vyživovacia povinnosť je prvoradá povinnosť rodiča k maloletému dieťaťu. Otec by sa mal viac snažiť sa kontaktovať a zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, a to správami zo sociálnej poisťovne, potvrdeniami o príjme od zamestnávateľov, lekáarskymi správami, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 5P/1/2014 zo dňa 28. 4. 2014. Pri poslednom rozhodnutí súd vychádzal zo skutočností, že maloletý navštevoval škôlku počas 4 hodín denne. Matka bola poberateľkou rodičovského príspevku. Otec dosahoval príjem 438,- eur mesačne. Matka so synom žila v 2 - izbovom byte. Jej mesačné výdavky boli nájom 149,24 eur, strava 100,- eur, drogéria 50,- eur, plienky 20,- eur, lieky 10 - 20,- eur podľa potreby, benzín 20,- eur, poisťka 43,70 eur. Otec bol výlučným vlastníkom bytu. Jeho mesačné výdavky na bývanie boli 135,- eur, na elektrinu 36,51 eur, 116,- eur na úver, 64,- eur na pôžičku na auto.

Lustráciou v Sociálnej poisťovni, ako i správou zamestnávateľa otca, spoločnosti Borová Sihot', s.r.o. mal súd preukázané, že otec pracuje v uvedenej spoločnosti od 01.03.2007 je jeho priemerný čistý mesačný zárobok za rok 2014 je 435,- eur.

Správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 1. 2015 mal súd zároveň preukázané, že P. U.Á. je od 1. 12. 2010 do 31. 12. 2013 poberateľkou rodičovského príspevku pri riadnej starostlivosti o dieťa X. U., nar. X. XX.XXXX v sume 203,20 eur mesačne a od 1. 1. 2014 naďalej v súvislosti s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom dieťaťa. Zároveň je od 1. 12. 2010 naďalej poberateľkou prídavku na dieťa v sume 23,52 eur mesačne.

Zo správy podanej MUDr. I. Č., lekárkou hematológie a konfuziológie E. F. D. Q. E. F. vyplýva, že maloletý X. U. bol dňa 9.1.2015 objednaný na vyšetrenie pred adenektomiou, do hematologickej ambulancie v Banskej Bystrici z dôvodu, že otcovi dieťaťa bola v roku 2007 diagnostikovaná hypofibrinogénia.

Zo správy Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou B. B. zo dňa 3. 2. 2015 mal súd zároveň preukázané, že sa maloletý X. U. sa podrobil vyšetreniam v hematologickej ambulancii za účelom presnej diagnostiky poruchy zrážanlivosti krvi.

Správami z psychologického vyšetrenia Ambulancie klinickej psychológie pre deti a dospelých v J. a Centra špeciálno-pedagogického poradenstva pri ZŠI žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou v P. mal súd preukázané, že dieťaťu bol zistený narušený vývin reči, v rámci klinického obrazu aj manifestácia autistických prejavov, nerovnomerne sa oneskorujúca sa dynamiku psychomotorického vývinu, funkčnú úroveň od 15 do 45 mesiacov, oneskorovanie v oblasti verbálnej, sociálnej, emocionálnej, so zníženou koncentráciou pozornosti. V prípade nezlepšenia stavu dieťaťa, bolo matke odporúčané vyšetrenie na špecializovanom pracovisku pre autistické deti v Žiline.

Matka zároveň predložila súdu príjmový doklad MUDr. P. X. zo dňa 16. 1. 2015, 18. 3. 2015, príjmový doklad MUDr. X. zo dňa 15. 11. 2014 z pohotovosti, pokladničné bloky na zakúpenie liekov, na zakúpenie oblečenia, doklady na stravu za mesiace január, február, marec 2015. Matka ďalej predložila lekárske správy z nemocnice F. D. Q. E. F. zo dňa 8. 12. 2014, lekársku správu Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou B. B. zo dňa 3. 2. 2015, lekársku správu z ambulancie klinickej psychológie pre deti a dospelých zo dňa 17. 9. 2014, lekársku správu z Centra špeciálno - pedagogického poradenstva zo dňa 3. 7. 2014 a lekársku správu MUDr. P. X., pediatrického neurológa.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 8P/3/2015-63 zo dňa 15. 1. 2015 bolo začaté konanie o zverenie maloletého X. U. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Uznesením súdu, sp. zn. 8P/3/2015 zo dňa 10.02.2015 bolo konanie prerušené. Konanie je prerušené do 19.06.2015.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o obmedzení rodičovských práv možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa Zákona o životnom minime.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 2 písm. c/ zákona o životnom minime v znení zákona 184/2014 Z. z., účinnom od 30. 6. 2014, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eur mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo o nezaopatrené dieťa.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od posledného rozhodnutia uplynula doba jedného roka. Zmenili sa pomery na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane rodičov. Maloletému X. sa vážne zhoršil zdravotný stav. Bola mu diagnostikovaná zvýšená krvácanosť. Všetky vyšetrenia, ktoré maloletý absolvuje sa musia vykonávať na vyššom pracovisku v Banskej Bystrici, s čím sú zákonite spojené zvýšené náklady spojené s cestovaním a prípadnými hospitalizáciami dieťaťa. Zároveň mu bolo diagnostikované ďalšie ochorenie vyžadujúce špeciálnu a dlhodobú starostlivosť, a to autizmus. Presný stupeň ochorenia vyžaduje ďalšie podrobné a odborné vyšetrenia maloletého dieťaťa na vyšších pracoviskách. Nároky na uspokojovanie jeho osobných potrieb sa zákonite zvýšili, čím primerane tomu vzrástli i výdavky matke, ktorá ho má v osobnej starostlivosti. Je teda zrejmé, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zmene pomerov a náklady na uspokojovanie potrieb maloletého dieťa, či už základných, ako je stravovanie, ošatenie, obuv, či liečebných sa podstatne zvýšili. Keďže maloleté dieťa bolo zaevidované aj Centre klinickej psychológie, kde bude pravidelne, týždenne absolvovať jednotlivé cvičenia, matka v súvislosti s takto nepriaznivým zdravotným stavom dieťaťa, nie je dôvod neveriť matke, že nebude schopná v najbližších rokoch sa ďalej zaradiť do pracovného procesu. Náklady spojené s návštevou odborných lekárov na vyšších pracoviskách, prevažne v krajských mestách, nie sú malé, rovnako tak i náklady na špeciálne lieky, ktoré bude musieť dieťa začať v najbližšom období užívať. Od posledného rozhodnutia sa nezmenil počet vyživovacích povinností na strane ani jedného z

rodičov, a výraznejšie sa nezmenili ich mesačné príjmy. Matka sa vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav dieťaťa, teda bez jej zavinenia, nemôže zamestnať a je odkázaná na rodičovský príspevok od štátu. Otec 17.1.2015 uzavrel manželstvo a spolu s manželkou 1.7.2015 očakávajú narodenia, príjem manželky v čistom za rok 2014 bol 279,59 eur mesačne. Pri určovaní výšky výživného súdu vychádzal zo skutočnosti, že príjem matky tvorí rodičovský príspevok, príjem otca je v priemere 435,- eur, príjem manželky otca je 279,59 eur mesačne. Súd neprihliadal na výdavky otca, ktoré má v súvislosti s úverom na stavbu rodinného domu z dôvodu, že tieto nebolo potrebné vynaložiť. Otec bývanie zabezpečené mal, keď byt, ktorý obýva je v jeho osobnom vlastníctve. Súd zvýšil výživné na maloletého X. na sumu 150,- eur odo dňa podania návrhu, t.j. 5. 1. 2015. Súd dospel k záveru, že uvedená čiastka plne zodpovedá zisteným pomerom, veku a najmä potrebám dieťaťa, ako i majetkovým a zárobným pomerom otca a takto určenou výškou výživného otec bude aspoň čiastočne kompenzovať dennú a osobnú zvýšenú starostlivosť matky o maloletého syna, schopnosti a možnosti otca prispievať na výživu syna 200,- eur mesačne v konaní preukázané neboli.

Súd upravil vyživovaciu povinnosť od 5. 1. 2015 t. j. odo dňa podania návrhu na zvýšenie výživného, preto otcovi vzniklo zaostané výživné za obdobie od 5. 1. 2015 do 31. 3. 2015 v sume 229,66 eur (2 mesiace krát 80,- eur, t.j. suma, o ktorú bolo výživné zvýšené, a pomerná časť mesiaca január, t.j. 26 dní krát suma zvýšeného výživného na deň vo výške 2,66 eur), ktoré súd povolil otcovi splácať v 20,- eur mesačných splátkach, využijúc ustanovenie § 160 Občianskeho súdneho poriadku. Zameškané výživné súd povolil otcovi splácať spolu s bežným výživným tiež k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko konanie bolo možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.