

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/802/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113223638  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7113223638.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, proti žalovanej Y. Q., W.. XX.X.XXXX, bývajúcej v V., J. Č.. XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Rybár, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Ľudová č. 14, o zaplatenie 3.311,28 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 5.6.2014 č. k. 17C/337/2013 - 77 takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa tak, že vstup Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej n e p r i p ú š ť a .

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením pripustil vstup Združenia na ochranu spotrebiteľov HOOS so sídlom v Prešove do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že dňa 27.9.2013 napadlo na súd podanie občianskeho združenia - Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, ktorým tento subjekt oznámil súdu svoj vstup do konania na strane žalovanej poukazujúc, že predmetom konania sú nároky žalobcu vyplývajúce so spotrebiteľskej zmluvy a v konaní chce presadzovať práva spotrebiteľa.

Po právnom posúdení veci podľa ustanovení § 93 ods. 1, 2, 3 O.s.p., § 25 ods. 1, 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka súd uzavrel, že svoj nárok žalobca opiera o zmluvu charakterom spotrebiteľskú a keďže Združenie na ochranu spotrebiteľov HOOS je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa v súlade so zákonom č. 250/2007 Z. z. , môže ako vedľajší účastník vystupovať v konaní na podporu žalovanej. Len skutočnosť, že žalovaná nereagovala na výzvu súdu aby oznámila, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania ešte neznamená, že proti jeho vstupu má námietky.

Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustí a zaviazhe ho nahradiť mu trovy odvolacieho konania vo výške 82,35 eura.

V dôvodoch odvolania vytýkal súdu prvého stupňa nesprávne posúdenie veci, ak pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania, pretože chýba podstatná podmienka a to určitý prejav vôle žalovanej, že súhlasí, aby v konaní na jej strane vystupoval subjekt Združenie na ochranu spotrebiteľov HOOS ako vedľajší účastník. Poukázal na možné riziká prístupnosti osobných údajov účastníka konania združeniu, ktoré údaje sú často citlivé a týkajú sa fyzických osôb.

Vedľajší účastník sa vyjadril k odvolaniu a navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne. Poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. Pl. ÚS 1/2014-9 zo dňa 29.1.2014, ktorým odmietol návrh Okresného súdu Brezno, v ktorom tento súd v súvislosti s ochranou osobných údajov účastníka argumentoval obdobne ako Združenie na ochranu spotrebiteľov HOOS s tým, že zákon účasť týchto združení ako vedľajších účastníkov predpokladá a preto sa môžu oboznamovať s osobnými údajmi účastníkov konania. Zastáva názor, že žalovaná neurobil žiaden úkon, z ktorého by sa dalo usudzovať, že nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, a pokiaľ sa k vstupu nevyjadrila, nemožno z toho usudzovať, že so vstupom nesúhlasí. Okrem toho nebolo ani potrebné o vstupe vedľajšieho účastníka do konania rozhodovať, lebo proti vstupu neboli vznesené námietky. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd na základe podaného odvolania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa aj s konaním, ktorému predchádzalo (§212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. sa ako vedľajší účastník môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má na jeho výsledku právny záujem, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (odkaz 10a pod čiarou k § 93 ods. 2 O.s.p.).

Vedľajší účastník podľa ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpi do konania buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého účastníka urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností prípadu.

V obidvoch prípadoch, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 93 ods. 1, 2 O.s.p. je podstatnou podmienkou vedľajšieho účastníctva v konaní súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať. Potreba takéhoto súhlasu vyplýva zo samotného účelu a podstaty vedľajšieho účastníctva. Ak niekto chce v konaní podporovať hlavného účastníka automaticky neznamená, že procesná pomoc hlavnému účastníkovi vyhovuje a že s ňou súhlasí a to v plnej miere platí aj o vedľajšom účastníkovi, na ktorého sa vzťahuje ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. a ani pomoc takéhoto vedľajšieho účastníka nemožno hlavnému účastníkovi nanútiť. Ani samotný status právnickej osoby, ktorej hlavnou náplňou činnosti je ochrana práv spotrebiteľa bez ďalšieho neznamená, že jej procesný úkon vyjadrujúci túto vôľu vyvoláva vždy ňou sledované účinky.

Z obsahu spisu vyplýva, že Združenie na ochranu spotrebiteľov HOOS listom doručeným súdu prvého stupňa dňa 27.9.2013 oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej. Súd toto oznámenie doručil žalobcovi i žalovanej, ktorí nereagovali. Skutočnosť, že žalovaná nereagovala na výzvu súdu neznamená, že súhlasí, aby na jej strane vystupoval vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov HOOS. Neprihádza pritom do úvahy ani výzva súdu v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p., lebo nejde o postup a vedenie konania, ale vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov zúčastňujúcich sa konania. Správnosť výkladu o nutnosti súhlasu hlavného účastníka s účasťou vedľajšieho účastníka na jeho strane v konaní (keďže súdna prax nebola jednoduša v tomto výklade) odobrila aj novela Občianskeho súdneho poriadku účinná od 1.1.2014 vykonaná zákonom č. 353/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Podľa novelizovaného znenia § 93 ods. 3 O.s.p. veta druhá ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihádza. V čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania síce nebolo potrebné priložiť súhlas žalovanej spolu s oznámením o vstupe, ale jej súhlas s účasťou vedľajšieho účastníka, ktorý má v konaní na jeho strane vystupovať je potrebný.

Zo spisového materiálu zistil odvolací súd, že žalovaná v konaní udelila na svoje zastupovanie plnú moc advokátskej kancelárii a táto aj aktívne bráni jej práva, napr. aj podaním odporu proti platobnému rozkazu, ktorý bol v konaní vydaný. Odvolací súd opätovne vyzval žalovanú prostredníctvom jej právneho zástupcu, aby sa vyjadrila, či so vstupom Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS ako vedľajšieho účastníka na svojej strane súhlasí. Listom zo dňa 4.3.2015 oznámila žalovaná odvolaciemu súdu, že nesúhlasí s takýmto vstupom. Vzhľadom na výslovný nesúhlas žalovanej so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jej strane, nie je možné takýto vstup pripustiť.

Z uvedených dôvodov podľa § 220 O.s.p. odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a nepripustil vstup Združenia na ochranu spotrebiteľov HOOS do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.