

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4PP/13/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010222  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010222.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému W. P., nar. XX.XX.XXXX v M., okres M., trvale bytom E., M. XXX, okres M., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trenčín, dňa 19. marca 2015 samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek I Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Tr. zákona sa návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného W. P., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 11.02.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného W. P. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil svojim nepriaznivým zdravotným stavom a zároveň uviedol, že dňom 01.03.2015 mu vzniká právny nárok na podanie žiadosti. .

W. P. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 04.10.2013, sp. zn. 3T 110/2013 pre trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon trestu nastúpil dňa 01.05.2014 a predmetný trest vykonal dňa 01.11.2014.

Ďalej bol dosúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 12.12.2012, sp. zn. 2T 107/2012 pre trestný čin prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno b) Tr. zákona na podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon mu bol nariadený uznesením Okresného súdu Čadca dňa 04.02.2014 pod č. k. 2T 107/2012-62 a na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon trestu nastúpil dňa 01.11.2014 a jeho predpokladaný koniec má mať dňa 01.05.2015.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 19.02.2014, sp. zn. 2T 13/2014 pre trestný čin prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Tr. zákona v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Predpokladaný koniec výkonu trestu má mať dňa 01.01.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od 01.03.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 24.02.2015 je zrejmé, že odsúdený vykonáva trest v minimálnom stupni stráženia a v diferenciačnej skupine „B“, kde sa nachádza od 10.06.2014.

Do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením do ÚVV Žilina, v tomto ústave sa správal slušne, bol zaznamenaný jeden negatívny poznatok, ktorý sa po upozornení už neopakoval. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebiehala na priemernej úrovni. Aj v tunajšom ústave sa opakovane vyskytli nedostatky pri dodržiavaní ústavného poriadku. Na svoju osobu je veľmi citlivý, nedokáže racionálne zvládať záťažové situácie, pri ktorých reaguje nepremyslene a prenáhlene, často sa stavia do pozície hovorca skupiny, prejavuje nevôľu pri výkone niektorých činností vyplývajúcich z ústavného poriadku, nie je prístupný prijať oprávnenú kritiku, nie je ochotný robiť pozitívne kompromisy. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava formou pravidelnej korešpondencie s priateľkou a dcérou, tieto sú pre neho veľkou oporou, ne na ne veľmi citovo viazaný. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol. Program zaobchádzania je zameraný na zmenu doterajšieho spôsobu života a vytváranie zmyslu pre zodpovednosť. V edukačnej oblasti sa vzhľadom na jeho postoj k výkonu trestu tento bod neplní. Voľnočasové aktivity sú plnené čiastočne, kontakty s vonkajším svetom sú plnené. Menovaný má kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Má cieľ sa opätovne zaradiť do spoločnosti a nájsť si prácu. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá z dôvodu stredného rizika sociálneho zlyhania, rizikovým faktorom je opakované páchanie trestnej činnosti a experimentovanie s návykovými látkami. V závere hodnotenia riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, vo výkone trestu bol 3-krát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa písomne vyjadril k hodnoteniu a konečné rozhodnutie ponecháva na súde, ale je vnútorne presvedčený, že nakoniec vyhrá aj kvôli svojim deťom.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol vzhľadom na negatívne hodnotenie odsúdeného jeho návrh zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, vyjadrením odsúdeného, nariadeniami výkonu trestov, trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 04.10.2013, sp. zn. 3T 110/2013, trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 12.12.2012, sp. zn. 2T 107/2012, trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 12.12.2012, sp. zn. 2T 107/2012, zistil, že u odsúdeného je síce splnená formálna podmienka pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 odsek 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich

povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený W. P. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila len ako čiastočne splnená. V edukačnej oblasti sa program zaobchádzania neplní, voľnočasové aktivity sú plnené čiastočne a kontakty s vonkajším svetom sú plnené.

Splnená nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade W. P. bolo vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako stredné, jeho resocializačná prognóza sa tiež javí ako menej priaznivá, rizikovým faktorom je opakované páchanie trestnej činnosti a experimentovanie s návykovými látkami. Odsúdenému boli ukladané rôzne druhy trestov odňatia slobody, pričom tie, ktoré neboli spojené s výkonom trestu odňatia slobody u neho zjavne nevedli k náprave. Taktiež mu boli opakovane ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody, pričom ich výkon u neho zjavne nevedol k náprave a naplneniu ich účelu, keďže sa trestnej činnosti dopúšťal opakovane aj po ich výkone. Vyššie uvedené relevantné skutočnosti viedli k záveru, že nie je dôvodné sa domnievať, že výkon trestu v kratšej výmere než bol uložený by u odsúdeného splnil účel trestu a poviedol k riadnemu životu na slobode. Ústav na výkon trestu taktiež neodporúčal jeho podmiennečné prepustenie.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného W. P. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.