

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/255/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714206884
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714206884.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Y. X. W., H.. Z.. A., H. H. J. Y., Š. XX, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému O.A. O., P.. XX. XX. XXXX, Y. Y., O.. P. Č.. X v konaní o zaplatenie sumy 380,09 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 131,14 Eur spolu s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,16 Eur za obdobie od 4.6.2011 do zaplatenia a 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 110,98 Eur za obdobie od 4.7.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX E. J..H.. XXXXXXXXXXXX.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26. 05. 2014 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 380,09 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,16 eur za obdobie odo dňa 04. 06. 2011 do zaplatenia, 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 110,98 eur za obdobie odo dňa 04. 07. 2011 do zaplatenia a 9,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,95 eur za obdobie od 04. 04. 2012 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že žalovanú pohľadávku nadobudol voči žalovanému postúpením pohľadávky na základe zmluvy uzavretej s postupcom Slovak Telecom a. s. so sídlom v Bratislave do dňa 24. 06. 2013. Pohľadávka voči žalovanému medzi právnym predchodcom žalobcu vznikla na základe zmluvy o pripojení, podľa ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému poskytoval služby elektronickej komunikácie, najmä žalovanému umožňoval uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla. Povinnosťou žalovaného bolo riadne platiť za poskytnuté služby a v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu, bol povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, prípadne v dodatku k zmluve o pripojení. Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody na strane právného predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného, zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V tomto prípade žalovaný porušil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu s predchodcom žalobcu po dobu zmluvnej viazanosti. Väčšiu časť žaloby si žalobca potom venoval zdôvodňovaniu nároku na zmluvnú pokutu s poukazom na jej zabezpečovací charakter a poukázal na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013, č. k. 9Co/31/2012-157. Žalobca ďalej uviedol, že postupca riadne poskytoval žalovanému služby uvedené v zmluve a vyúčtoval ich faktúrami XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03. 04. 2012 znejúcou na sumu 248,95 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03. 07. 2011

znejúcou na sumu 110,98 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03. 06. 2011 znejúcou na sumu 20,16 eur.

Žalovaný nezaplatil tieto faktúry ani len čiastočne a preto bol žalobca nútený obrátiť sa žalobou na súd.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril hoci mu bola riadne doručená.

Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní medzi účastníkmi šlo o tzv. drobný spor podľa § 200ea O. s. p. súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O. s. p. a § 156 ods. 3 O. s. p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 19. 03. 2015, ktorého výroková časť obsahuje písomné vyhotovenie rozsudku.

Pri svojom rozhodovaní súd prihliadal na listinné dôkazy žalobcom pripojené do súdneho spisu.

Súd mal nepochybne preukázané, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom, a. s. so sídlom v Bratislave, ako mobilný operátor uzavrel dňa 11. 05. 2011 zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou bol aj dodatok. Podľa tejto zmluvy sa mobilný operátor žalovanému zaviazal poskytovať telekomunikačné služby v tam uvedenom programe, prostredníctvom zapožičanej SIM karty, ktorej číslo bolo uvedené v zmluve. V zmysle dodatku k zmluve sa mobilný operátor zaviazal žalovanému odpredať mobilné zariadenie Sony Ericsson YENDO za kúpnu cenu 1 € pri zmluvnej viazanosti 24 mesiacov. V dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 €, na ktorú vznikol mobilnému operátorovi nárok podľa článku 4 predmetného dodatku, a to v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2, alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, a v takom prípade bol žalovaný povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, teda vo výške 248,95 €.

Súd mal potom nepochybne preukázané, že faktúrami, ktoré boli uvedené v žalobe a boli zročné v roku 2011, mobilný operátor žalovanému vyúčtoval cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 20,16 € a 110,98 €.

V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný bol tento dlh žalobcovi zaplatil v lehote zročnosti faktúr prípadne ku dňu vyhlásenia rozsudku. Nárok žalobcu, ktorý sa stal veriteľom tejto pohľadávky podľa zmluvy o postúpení pohľadávok v zmysle § 524 Obč. zák. nachádza oporu priamo v ustanoveniach zmluvy, v cenníku mobilného operátora a k tomuto nároku súd žiadne pripomienky nemal. Preto v tejto časti žalobe vyhovel.

Pokiaľ šlo však o zmluvnú pokutu, ktorá bola vyúčtovaná postupcom, čiže predchodcom žalobcu faktúrou uvedenou v žalobe zročnou v roku 2012 súd tento nárok žalobcovi priznať nemohol, a to vzhľadom na ust. § 53a ods. 1 Obč. zák.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb.), ak učil niektorú zmluvnú podmienku o spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluve so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané zadošťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súdu je z vlastnej rozhodovacej činnosti známy rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30. 11. 2011, v ktorom rovnako formulovaná zmluvná podmienka, toho istého mobilného operátora, na základe ktorej v konaní pred Okresným súdom Bardejov rovnaký žalobca uplatnil nárok na zmluvnú pokutu, bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čiže za neplatnú. Ak už raz iný súd Slovenskej republiky vyhlásil rovnako formulovanú zmluvnú podmienku za neprijateľnú nie je možné z rovnako formulovanej zmluvy priznať takéto plnenie právnenému nástupcovi rovnakého mobilného operátora. Je totiž nepochybné, že medzi mobilným operátorom a žalovaným vznikla zmluva, ktorá mala

spotrebiteľský charakter a preto na právny vzťah medzi právnym nástupcom mobilného operátora a žalovaným je nutné aplikovať ust. § 53a ods. 1 Obč. zák.

Súd preto rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku. Žalobcovi priznal len vyúčtovanú a nezaplatenú cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a pokiaľ šlo o zvyšok sumy, v ktorej žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty spolu s príslušným úrokom z omeškania súd v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p., ani jeden z účastníkov konania nebol v konaní plne úspešný a preto rozhodol tak, že žiadny z nich proti tomu druhému nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.