

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/190/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203694
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514203694.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom, v právnej veci žalobcu GENERAL FACTORING, a.s., IČO: 35 838 825, so sídlom Košická 56, Bratislava, právne zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom Michalská 14, Bratislava proti žalovaným 1./ Z. S., nar. XX. X.. XXXX, bytom E. XXX, občan SR, 2./ F. S., nar. XX. X. XXXX, bytom E. XXX, občan SR za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej v 2. rade Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154 so sídlom združenia Petrovská 10, 909 01 Skalica, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1 Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 451,08 eur s príslušenstvom - vylúčená vec z konania sp. zn. 5C/108/2013 takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 451,08 eur, úrok vo výške 11,6 % ročne zo sumy 446,- eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 446,- eur od 22.12.2010 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur splatných vždy do 25-tého dňa v tom ktorom mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 473,14 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaným náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 5.6.2013 domáhal uloženia povinnosti žalovaným zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu vo výške 9 333,79 eur, úrok vo výške 11,60 % ročne z istiny 5 443,13 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5 443,13 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrel dňa 30.9.2005 so žalovanými Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 4 979,09 eur pri úrokovej sadzbe 11,60 % ročne. Žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver splácať v mesačnou splátkou 111,50 eur vždy k 20 dňu v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na dňa 20.9.2010. Žalovaní však svoj záväzok vyplývajúci so zmluvy o úvere neplnili a poskytnutý úver nesplácali a ani nesplatili ku dňu konečnej splatnosti úveru. Právny predchodca žalobcu preto postúpil na žalobcu pohľadávku vzniknutú so zmluvy o úvere vrátane jej príslušenstva.

Žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade bola žaloba spolu s jej prílohami doručená do vlastných rúk dňa 29.1.2014. Žalovaní sa však k žalobe písomne nevyjadrili.

Dňa 30.10.2013 bolo súdu doručené podanie Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154 so sídlom Petrovská 10, Skalica, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, ktoré s poukazom na § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaných a žiada o doručenie žaloby s prílohami.

Uznesením č.k. 5C/108/2013- 87 zo dňa 3.3.2014 tunajší súd rozhodol o prípustnosti vedľajšieho účastníctva Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154 so sídlom Petrovská 10, Chorvátsky Grob na strane žalovaného v 2. rade. O vedľajšom účastníctve Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154 so sídlom Petrovská 10, Chorvátsky Grob na strane žalovaného v 1. rade rozhodol tak, že toto nie je prípustné. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.3.2014.

Podaním doručeným súdu elektronicky dňa 14.2.2014 doplneným písomne dňa 18.2.2014 vzniesol vedľajší účastník na strane žalovanej v 2. rade námietku premlčania vo vzťahu k splátkam úveru splatným do dňa 20.6.2010 ako aj ich príslušenstva. Ďalej uviedol, že žalobca má nárok na zaplatenie iba tých splátok, ktoré sa stali splatnými v období od 20.6.2010 do 20.9.2010 vrátane ich príslušenstva. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

Podaním doručeným súdu dňa 7.4.2014 žalobca uviedol, že ním uplatnený nárok nemožno považovať za premlčaný počnúc splátkou splatnou dňa 20.6.2010. Preto nemožno považovať za premlčané 4 splátky po 111,50 eur a príslušný úrok z omeškania z jednotlivých splátok vyčíslených ku dňu konečnej splatnosti úveru spolu vo výške 5,08 eur.

Podaním doručeným súdu dňa 25.4.2014 zobral žalobca žalobu voči žalovaným späť v časti prevyšujúcej sumu 451,08 eur, úrok vo výške 11,60 % ročne zo sumy 446,- eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 446,- eur od 22.12.2010 do zaplatenia.

Uznesením č.k. 5C/108/2013-98 zo dňa 15.5.2014 súd zastavil konanie v časti zaplatenia sumy 8 882,71 eur, úroku vo výške 11,60 % ročne z istiny 4 997,13 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 4 997,13 eur od 22.12.2010 do zaplatenia. Zároveň vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 525,80 eur. V prevyšujúcej časti vylúčil vec na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách celého konania. Vylúčená vec sa vedie pod sp. zn. 5C/190/2014.

Na prejednanie veci samej vo vylúčenej časti predmetu konania súd nariadil pojednávanie na deň 19.3.2015, ktorého sa zúčastnil iba žalovaný v 1. rade. U žalovaného v 2. rade sa predvolanie na pojednávanie vrátilo späť od poštového doručovateľa s poznámkou, že si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Z vyjadrenia žalovaného v 1. rade však vyplýva, že obaja sa nachádzajú pracovne v Anglicku. O pojednávaní ich informoval ich syn, ktorý je splnomocnencom na preberanie zásielok žalovaného v 1. rade. Žalovaný v 2. rade o pojednávaní vie a súhlasí s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalobca ako aj jeho právny zástupca a právny zástupca vedľajšieho účastníka sa pojednávania nezúčastnili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil jeho neúčast' ako aj neúčast' žalobcu na pojednávaní a zároveň súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Právny zástupca vedľajšieho účastníka tiež vyslovil súhlas s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu ako právneho zástupcu vedľajšieho účastníka s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy

Žalovaný v 1. rade na pojednávaní uviedol, že úverovú zmluvu podpísali a úver čerpali. Stratil však prácu, a preto prestal úver splácať. Svoj dlh by chcel splatiť v splátkach po 100,- eur, nakoľko žije v Anglicku, kde odišiel kvôli práci a ešte stále nemá pracovné povolenie. V prípade úspechu trovy konania nežiadal.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a jej príloh, zmluvou o splátkovom úvere, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávok, prehľadom splátok ako aj jednotlivým podaniami žalobcu, uznesením sp. zn. 5C/108/2013 zo dňa 15.5.2014 ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 30.9.2005 uzavrel právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ so žalovanými ako dlžníkmi Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovaným úver vo výške 150 000,- Sk (4 979,09 eur), pri úrokovej sadzbe 11,60 % ročne. Poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 3 000,- Sk (99,58 eur). Výška mesačnej splátky bola 3 359,- Sk (111,50 eur), pričom tá bola splatná vždy k 20. dňu v mesiacu. Splatnosť prvej splátky bola dňa 20.10.2005 a konečná splatnosť bola dňa 20.9.2010. Žalovaní svoj záväzok zo zmluvy o úvere neplnili, poskytnutý úver nesplácali a nesplatili ani ku dňu konečnej splatnosti úveru. Právny predchodca po konečnej splatnosti úveru dňa 21.12.2010 postúpil na žalobcu nároky voči žalovaným zo zmluvy o úvere. Žalobou doručenou súdu dňa 5.6.2013 si žalobca voči žalovaným uplatnil sumu vo výške 9 333,79 eur, 11,60 % ročne z istiny 5 443,13 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5 443,13 eur od 22.12.2010 do zaplatenia. Po vedľajšom účastníkom vznesenej námietke premlčania vo vzťahu k nároku žalobcu splatným do 20.6.2010, zbral žalobca svoju žalobu späť v časti prevyšujúcej sumu 451,08 eur, úrok vo výške 11,60 % ročne zo sumy 446,- eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 446,- eur od 22.12.2010 do zaplatenia. Uznesením č.k. 5C/108/2013- 98 zo dňa 15.5.2014 súd v späťvzatej časti konanie zastavil a vo zvyšnej časti nárok žalobcu vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa vedie po sp. zn. 5C/190/2014. Predmetom konania, tak po žalobcovom čiastočnom späťvzati žaloby ostalo zaplatenie sumy 451,08 eur s príslušenstvom. Táto suma predstavuje 4 splátky úveru splatné od 20.6.2010 do 20.9.2010 vo výške 446,- eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z jednotlivých splátok od ich splatnosti do konečnej splatnosti úveru, čo predstavuje spolu sumu 5,08 eur.

Nárok žalobcu majúci základ v záväzkovom vzťahu založenom zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.9.2005, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a treba ju právne posúdiť podľa ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka o omeškaní a jeho následkoch keďže zákon o spotrebiteľských úveroch osobitnú právnu úpravu pre omeškanie neobsahuje.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požiadať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 25 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11.06.2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci

svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy

Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy o bežnom účte spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vzhľadom na žalobcom predložené listinné dôkazy, ako aj výpoveď žalovaného v 1. rade nemal pochybnosti o dôvodnosti nároku žalobcu predstavujúceho sumu 451,08 eur, a to včítane nároku na zaplatenie úrokov ako aj úrokov z omeškania z dlžnej istiny.

Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal tak poskytnutie peňažných prostriedkov žalovaným, ako aj nesplácanie úveru dohodnutým spôsobom. Poskytnutie peňažných prostriedkov a nesplácanie úveru potvrdili aj samotný žalovaný v 1. rade. Keďže povinnosťou žalovaných v 1./ a 2./ rade ako dlžníkov z úverovej zmluvy bolo úver splácať v splátkach po 3 359,- Sk (po prepočte 111,50 eur) mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci a to od 20.10.2005 až do 20.9.2010 a žalobca po čiastočnom späťvzati žaloby si žalobou uplatnil iba nárok na zaplatenie dohodnutých splátok úveru splatných od 20.6.2010 do 20.9.2014, teda nemôže byť pochýb o tom, že v časti zaplatenia týchto splátok úveru spolu vo výške 446,- eur (t.j. 4 splátok po 111,50 eur) je žaloba žalobcu dôvodná.

Keďže žalovaní sa dostali do omeškania so zaplatením splatných splátok úveru, priamo zo zákona vzniklo žalobcovi právo na úrok z omeškania ktorého sadzba ním požadovaná vo výške 9 % ročne je v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako aj § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd tak vyhovel žalobe aj v časti o zaplatenie úroku z omeškania. Priznaný úrok z omeškania predstavuje sumu 5,08 eur ako sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo splátky vo výške 111,50 eur splatnej dňa 20.6.2010 do 20.9.2010, splátky vo výške 111,50 eur splatnej dňa 20.7.2010 do 20.9.2010 a splátky vo výške 111,50 eur splatnej dňa 20.8.2010 do 20.9.2010 a žalobcom požadovaného úroku z omeškania do budúca vo výške 9 % ročne z celkovej výšky dlžných splátok 446,- eur od 22.12.2010 do zaplatenia.

Súd tiež za dôvodný považoval aj nárok žalobcu na uplatnenie riadneho úroku vo výške 11,60 % ročne zo sumy 446,- eur od 22.12.2010 do zaplatenia. Úroky sú svojou podstatou odmenou za používanie určitej peňažnej sumy (napr. pri úvere, ako tomu bolo v tomto prípade), pričom účastníci dohodli úročenie vyčerpaného a nesplateného úveru úrokom vo výške 11,60 % ročne, preto súd priznal žalobcovi aj tento ním požadovaný nárok.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaný v 1. rade žiadal o zaplatenie dlhu v splátkach po 100,- eur, čo odôvodňoval skutočnosťou, že momentálne žije v Anglicku, pričom ešte stále tam nemá pracovné povolenie. Súd vzhľadom na

túto skutočnosť žalovaným povolil splácať prisúdenú istinu s príslušenstvom v splátkach tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Pokiaľ ide o výrok o trovách konania, vo vzťahu k uplatnenému nároku, ktorý predstavoval sumu 9 333,79 eur s príslušenstvom výsledok konania je taký, že žalobe bolo sčasti vyhovené a v tejto časti sú žalovaní povinní nahradiť žalobcovi trovy konania. Sčasti bolo konanie o žalobe zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom. Dôvodom späťvzatia žaloby žalobcom bola vedľajším účastníkom na strane žalovaného v 2. rade vznesená námietka premlčania. K späťvzatiu žaloby žalobcom, teda došlo v dôsledku námietky premlčania vznesenej vedľajším účastníkom na strane žalovaného v 2. rade. Žalobca vzal žalobu späť, pričom sa nejednalo o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta, nakoľko sa nepreukázalo že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaných, ktorý sa zachovali v zmysle žalobnej požiadavky. Z toho vyplýva, že nie je možné nachádzať súvislosť, a teda ani procesné zavinenie, medzi správaním žalovaných vo vzťahu k žalobnej požiadavke. V takomto prípade nesie zodpovednosť na zastavení konania žalobca v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie účastníka konania, teda jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzatiu žaloby. Z uvedených dôvodov je žalobca povinný nahradiť žalovanému v tejto časti žaloby trovy konania.

Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 451,08 eur, úroku vo výške 11,60 % ročne zo sumy 446,- eur od 22.12.2010 do zaplatenia úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 446,- eur od 22.12.2010 do zaplatenia, v ktorej bolo žalobe vyhovené. V časti o zaplatenie sumy 8 882,71 eur, úroku vo výške 11,60 % zo sumy 4997,13 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 4997,13 eur od 22.12.2010 do zaplatenia bol žalobca neúspešný, keďže v tejto časti bolo konanie o žalobe zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom. V tejto časti boli vzhľadom na vyššie uvedené úspešné žalovaní.

Žalobca bol teda úspešný v 4,83 % a žalovaní v 95,17 %. Po odpočítaní úspechu žalovaných v rozsahu 95,17 % od úspechu žalobcu v rozsahu 4,83 %, t.j. neúspechu žalovaných ich čistý úspech je 90,34 %. Žalovaným tak vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 90,34 %.

Vzhľadom na vyššie uvedené by žalovaní mali právo na náhradu účelne vynaložených trov na bránenie svojho práva v časti, ktorej boli úspešní (90,34 %). Žalovaný v 1. rade však na pojednávaní dňa 19.3.2015 uviedol, že si trovy konania neuplatňuje. Žalovaná v 2. rade návrh na náhradu trov konania v priebehu konania nepodala. Súd tak náhradu trov konania žalovaným nepriznal.

Vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval. Vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaného v 2. rade.

V prípade plného úspechu žalobcu v konaní trovy konania žalobcu považované súdom za účelné, dôvodné a preukázané by pozostávali z náhrady trov jeho právneho zastúpenia za poskytnuté právne služby advokátom vo výške spolu 523,73 eur.

Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby (oba úkony v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/108/2013) vo výške spolu 507,88 eur (1./ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom; 2./ písomné podanie na súd - námietka premlčania doručená súdu 18.2.2014) pri sume 253,94 eur za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods.1 a 2 v spojení s § 13a ods.1 písm. a/ a c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. K tomu treba pripočítať náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné / režijný paušál / za 2 hore uvedené úkony právnej služby jeden v roku 2013 vo výške 7,81 a jeden v roku 2014 vo výške 8,04 eur, spolu vo výške 15,85 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 523,73 eur

Vzhľadom na pomer úspechu žalovaných k úspechu žalobcu však žalovaným podľa § 142 ods.2 O.s.p. patrí vedľajšiemu účastníkovi právo na len 90,34 % týchto trov, teda patrí mu náhrada trov konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 473,14 eur.

Trovy konania je v zmysle § 149 ods.1 O.s.p. žalobca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia