

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714206632
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714206632.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, XXX XX J.n, občanovi SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou E. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca M. B. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi Dopravný podnik Bratislava, a.s. Bratislava 50,70 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 75,64 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku tak, že uvedené sumy zaplatí na č.účtu : 0630341555/0900, IBAN: SK08 0900 0000 0006 3034 1555, SWIFT: GIBASKBX, VS 1338115.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 9.5.2014 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 50,70 Eur s príslušenstvom, predstavujúcim trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia s odôvodnením, že navrhovateľ je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom.

Odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonávaním kontroly cestovných lístkov) dňa 24.10.2013 na linke MHD č. 37 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,70 Eur a úhradu 50 Eur. Odporca dlhovanú sumu vo výške 50,70 Eur navrhovateľovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku. Pokus o zmier - výzva na zaplatenie bola zaslaná odporcovi doporučené právnym zástupcom navrhovateľa dňa 3.12.2013. V tejto mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Právny zástupca navrhovateľa do spisu predložil Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol : 1338115 zo dňa 24.10.2013. Z Hlásenia bolo zistené, že odporca M. B., ČOP : J. - XXXXX-XX dňa 24.10.2013 o 11.51 hod. na linke MHD č. 37, č. voza 2125 v úseku zastávok

Patrónka - ZOO cestoval bez platného cestovného lístka. Základné cestovné bolo 0,70 Eur a úhrada - postih 50 Eur.

Právny zástupca navrhovateľa vyzval odporcu Pokusom o zmier zo dňa 2.12.2013 na zaplatenie dlhovanej sumy.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 8Ro/86/2014-8 zo dňa 15.5.2014, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste.

Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 8Ro/86/2014-22 zo dňa 14.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.12.2014.

Uznesením č.k. 11C/23/2015-26 zo dňa 26.1.2015, právoplatným od 5.3.2015, súd ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p. v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen E. O..

Podľa § 115a ods.2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods.1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods.3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Z obsahu spisu bolo zistené, že boli splnené podmienky pre vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa článku 5 Tarify MHD v Bratislave, platnej od 1.1.2009 úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50 Eur.

V tomto prípade právny zástupca navrhovateľa preukázal predloženým Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 24.10.2013, že v tento deň odporca cestoval v Bratislave linkou MHD č. 37 bez platného cestovného lístka.

Preto navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 Eur a na zaplatenie úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 50 Eur.

Preto súd podanému návrhu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie 50,70 Eur.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Navrhovateľovi vznikli trovy konania za zaplatený súdny poplatok z podaného návrhu vo výške

16,50 Eur a za trovy právneho zastúpenia, ktoré boli navrhovateľovi priznané vo výške 59,14 Eur, čo je odmena za 2 úkony právnej služby /prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie návrhu na začatie konania/ po 16,60 Eur, 2 x režijný paušál po 8,04 Eur a 20% DPH.

Súd nepriznal navrhovateľovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia za pokus o zmier a tomu zodpovedajúci režijný paušál a daň z pridanej hodnoty, lebo napísanie pokusu o zmier nie je úkonom právnej služby podľa § 13a vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).