

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/68/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814220324  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814220324.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o maloletého H. Z., nar. XX.XX.XXXX, v pestúnskej starostlivosti T.. Y. Z., bytom T. K. XX, t.č. v I. - výchovnom sanatóriu, B., zastúpeného kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Prievidza, OSVaR Prievidza, dieťa rodičov: matka: T. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., L. 2, t.č. E. I., otec: neuvedený, o návrhu pestúanky T.. Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. K. XX o zrušenie pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 8P/56/2007-74 zo dňa 22.10.2007 tak, že z r u š u j e pestúnsku starostlivosť navrhovateľky Mgr. Y. Z., nar. XX.XX.XXXX vo vzťahu k mal. H. Z., nar. XX.XX.XXXX.

Súd nad mal. H. Z., nar. XX.XX.XXXX n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť, ktorá bude realizovaná v Detskom domove, Rodinné domky 1, Holíč.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. H. Z., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa tak, ako bolo určené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/86/2012-58 zo dňa 27.11.2012, ktoré výživné je povinná platiť na účet Detského domova, Rodinné domky 1, Holíč mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. dňa v mesiaci, a to počnúc dňom umiestnenia mal. Adama v detskom domove.

### o d ô v o d n e n i e :

Pestúanka T.. Y. Z. podala dňa 17.10.2014 návrh, ktorým žiadala zrušiť pestúnsku starostlivosť maloletého H. Z., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že maloletý H. jej bol zverený do pestúnskej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Senica vo veci sp. zn. 8P/56/2007. Maloletý H. má vážne problémy v správaní v škole aj doma, tieto problémy začali po jeho nástupe na základnú školu. Je žiakom štvrtého ročníka ZŠ. Vzhľadom na jeho správanie je už v treťom zariadení, jeho správanie napriek spolupráci s vyučujúcimi je nezvládnuteľné. Maloletého sa nepodarilo vyučujúcim zvládnuť ani v podmienkach ZŠ na T. ceste v V., kde pôsobí aj špeciálny pedagóg. T. škola vyradila z vyučovacieho procesu a od 02.09.2013 sa vzdelával doma, do školy chodil dvakrát ročne na skúšky v sprievode pestúanky. Škola hodnotí maloletého ako nebezpečného pre spolužiakov a majetok školy. Doma ohrozuje členov rodiny a napriek sústavnému dozoru, usmerňovaniu a motivácii k zmene správania, spôsobuje veľké škody na majetku. Vyšetrenia v pedagogicko - psychologickú poradni v Prievidzi, u detského neurológa a u detského psychológa potvrdili syndróm X Na základe predbežného opatrenia vo veci sp. zn. 7P/36/2014 bol maloletý odovzdaný do dočasnej starostlivosti do Detského domova, Detské mestečko Trenčín - Zlatovce. Pri kontaktoch s maloletým tento prosil o návrat domov, tvrdil, že si uvedomil nesprávnosť svojho správania a prejavil vôľu všetko napraviť a zmeniť svoje správanie doma aj v škole. Na základe tohto sa pestúanka rozhodla vziať späť predchádzajúci návrh o zrušenie pestúnskej starostlivosti. Maloletý sa dňa 10.09.2014 vrátil domov, nastúpil do školy na Morovnianskej ceste v Handlovej.

Správanie maloletého sa však výrazne zhoršilo. Počas vyučovania, ale aj prestávok bol nezvládnuteľný, napádal spolužiakov, ignoroval vyučujúcich, ničil veci okolo seba. Už po prvom týždni základná škola žiadala vyradiť maloletého z vyučovacieho procesu a jeho umiestnenie v liečebnom zariadení alebo vzdelávanie žiaka v domácom prostredí, podobne ako v školskom roku 2013/2014. Maloletý bol prihlásený od 02.09.2014 na dobrovoľný pobyt do Liečebno - výchovného sanatória Nitra, 07.10.2014 nastúpil na tento pobyt na dobu neurčitú. Podľa vyjadrenia detskej psychologičky správanie maloletého sa bude do budúcnosti zhoršovať vzhľadom na vysoký stupeň jeho poruchy. Pestúnka poukázala v návrhu na to, že sa stará ešte o jedno dieťa, ktoré jej bolo zverené do pestúnskej starostlivosti, ide o maloletého H. ktorý trpí epilepsiou a funkčnou poruchou mozgu, má spomalené psychomotorické tempo a vyžaduje zvýšenú starostlivosť. Nakoľko pestúnka maloletému H. nevie pomôcť a ani pomoc zo strany odborníkov nezlepšuje jeho stav, žiada zrušiť svoju pestúnsku starostlivosť vo vzťahu k maloletému W. Matka sa na pojednávanie nedostavila, nepožiadala o odročenie pojednávania, k návrhu pestúanky sa nevyjadrila. Súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Kolízny opatrovník navrhol zrušiť pestúnsku starostlivosť navrhovateľky vo vzťahu k maloletému J. i a nad maloletým H. nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove V.. Navrhol matke určiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, ktoré matka bude poukazovať na účet detského domova.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky - pestúanky, oboznámením sa s potvrdením Detského mestečka Trenčín - Zlatovce, správou Liečebno - výchovného sanatória, Nitra, správou kolízneho opatrovníka, obsahom spisu sp.zn.7P/36/2014, sp.zn. 7P/86/2012, sp.zn. 13P/211/2009 tunajšieho súdu, sp.zn. 25P/158/05 Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 8P/56/2007 Okresného súdu Senica, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu pestúanky bolo zistené, že nesúhlasí s vykonávaním pestúnskej starostlivosti maloletého H. pestúnsku starostlivosť svojej osoby žiada zrušiť. Doplnila, že problémy s maloletým S. začali v súvislosti s jeho nástupom do základnej školy od prvého ročníka ZŠ, ktorú začal navštevovať najskôr v Chrenovci. Už v prvom ročníku nebol zvládnuteľný, mal zlé správanie v škole, situácia sa nezmenila ani po jeho preradení do inej triedy. Pestúnka následne zabezpečila dochádzku do školy u maloletého H. v ZŠ v V., ktorá má špeciálneho pedagóga a od druhého ročníka začal maloletý H. navštevovať ZŠ v V.. Aj na tejto škole maloletého H. nezvládol žiaden z učiteľov, ani špeciálny pedagóg. T. H. nerešpektoval autoritu učiteľa, na vyučovaní vyrušoval, bránil učiteľovi vyučovať na hodine, nabádal deti, aby sa neučili, keď ho spolužiaci nepočúvali, bol k nim vulgárny. Najskôr maloletý H. doma poslúchal, plnil príkazy, správval sa inak ako v škole, ale neskôr sa začali prejavovať problémy aj v domácom prostredí, a to tak, že jeho správanie začalo ohrozovať ostatných spolužijúcich na živote. Maloletý začal ničiť veci okolo seba, začalo to ničením hračiek, neskôr napríklad rozstrihal epedá, koberec, vylámal šuplíky, zničil svoje i bratove učebnice, rozstrihal oblečenie, ocikával záchod, koberec, dokonca dával čistiace prostriedky do jedla, a to opakovane. Dokonca sa vyslovil, že brata I. zabije nožom, vyjadril sa, že bude povolaním vrah a podpaľovať domy, provokoval pestúanku i jej matku, a to neustále. Podľa oznámenia odborníka sa ochorenie maloletého H. bude zhoršovať. Matka maloletého H. vie, že navrhovateľka je pestúankou. Posledný rok sa s ňou nekontaktovala. Z návštevy v sanatóriu vie, že matka písala maloletému list vo februári 2015, maloletý H. jej odmietol odpovedať na tento list matky s tým, že je pre neho cudzia žena.

Podľa potvrdenia Detského mestečka Trenčín - Zlatovce bol maloletý H. od 07.07.2014 do 10.09.2014 v ich starostlivosti a to na základe uznesenia o nariadení Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/36/2014-39 zo dňa 02.07.2014 a to na základe nariadeného predbežného opatrenia. Podľa potvrdenia Liečebno - výchovného sanatória, Nitra z 30.09.2014 bol maloletý prijatý do ich sanatória 07.10.2014, maloletý H. je v tomto sanatóriu i k dnešnému dňu.

Podľa správy Liečebno - výchovného sanatória Nitra zo dňa 05.12.2014 bol maloletý H. umiestnený do ich sanatória od 07.10.2014, maloletý H. navštevuje štvrtý ročník tamajšej ZŠ. Dôvodom jeho umiestnenia bola diagnóza T. V domácom prostredí aj v kmeňovej ZŠ mal výrazné problémy so správaním (agresivita, vulgarizmy, nerešpektoval učiteľky, ničil si svoje aj cudzie pomôcky v škole, nevedomoval si dôsledky svojho správania a tým ohrozoval seba aj iné deti). V sanatóriu je maloletému H. venovaná individuálna aj skupinová špeciálne - pedagogická a psychologická starostlivosť, má vypracovaný individuálny liečebno - výchovný program. Maloletý X na podmienky sanatória prispôboval s problémami, má problémy s rešpektovaním autority niektorých pedagógov a s dodržiavaním režimového a hodnotiaceho systému. Za 9 týždňov pobytu bol 8 týždňov negatívne

hodnotený a umiestnený na tabuľke „nechválime,“. V skupine detí je málo obľúbený, pretože ich neustále provokuje, posmieva sa im a za každú cenu chce byť stredobodom pozornosti, hlavne v negatívnom smere. Ľahko sa dá vyprovokovať deťmi, len zväčša on sám provokuje deti aj dospelých s ironickým úsmevom na tvári. K deťom býva aj agresívny. Ako náhle zistí slabosti detí, hneď to zneužije. Robí aj „malé,“ zákernosti, schová deťom hračky, perá, oblečenie, vycikal sa na koberec, do očí klamal zamestnancom. Školské vedomosti sú na dobrej úrovni, je šikovný. Pestúnka sa o dieťa zaujíma, spolupracuje so sanatóriom, dodržiava jeho pokyny, maloletému píše listy, posieľa balíky.

Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.12.2014 v spoločnej domácnosti pestúny žije matka pestúny, maloletý H. Z. a maloletý I. Z., ktorí sú zverení do jej pestúnskej starostlivosti. Pestúnka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že výchovu maloletého H. opätovne nevláda, trvá na zrušení pestúnskej starostlivosti z dôvodu obavy o svoje zdravie a aj celej rodiny. Maloletý aj napriek zvýšenej pozornosti a sledovanosti jeho osoby zo strany pestúny vie nájsť príležitosť, ako ničiť zariadenie domácnosti, strihať a trhať ošatenie. Jeho správanie ohrozuje rodinu. Maloletý nie je vzdelávateľný v škole. Od 02.09.2013 je na základe rozhodnutia riaditeľky školy oslobodený od povinnosti dochádzať do školy a mal individuálne vzdelávanie, ktoré mu zabezpečovala pestúnka. V školskom roku 2014/2015 je žiakom tretieho ročníka ZŠ v zariadení. Kolízny opatrovník prešetrením rodinných pomerov pestúnskej rodiny zistil, že pestúnka na základe výchovných problémov, aj napriek snahe pomôcť maloletému H., nedokáže, nevie a nevláda naďalej zabezpečovať jeho starostlivosť. Nakoľko nie je osoba, ktorej by mohol byť maloletý zverený do náhradnej rodinnej starostlivosti, kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletého do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Úrad nedisponuje žiadnymi informáciami o starých rodičoch a iných príbuzných zo strany matky. Otcovstvo k maloletému nebolo uznané. Sestra maloletého H., plnoletá T. Z., nar. XX.XX.XXXX, nad ktorou bola v roku 1997 nariadená ústavná starostlivosť, realizovaná v Detskom domove Bratislava, v roku 2013 žila v profesionálnej rodine 15 rokov. S maloletým H. sa nikdy nestretla. 04.09.2014 sa matke maloletého H. narodil syn G. Z., ktorý bol umiestnený do starostlivosti Detského domova v Skalici. Matka sa o maloletého H. osobne nikdy nezaujímal, kontaktovala sa iba písomne prostredníctvom ÚPSVaR Prievidza 08.02.2013 a potom 11.11.2014. Matka maloletého je v súčasnosti v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Levoči.

Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka niet osoby, ktorej by maloletý mohol byť zverený do náhradnej rodinnej starostlivosti, prípadne do pestúnskej starostlivosti. Matka maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody, otec maloletého je neuvedený. Brat maloletého XX,-, mal. XX.XX.XXXX. je v útlom veku, narodil sa 04.09.2014 a nachádza sa v Detskom domove Skalica. Sestra maloletého T. Z. je v ústavnej starostlivosti, študuje, dokončuje školu. Maloletý môže byť umiestnený do Detského domova Holíč, toto zariadenie je v blízkosti Skalice t.j. pobytu brata maloletého. Kolízny opatrovník vzal do úvahy vyjadrenie maloletého H., ktorý prejavil túžbu, aby bol umiestnený v detskom domove v blízkosti svojho brata. V súčasnosti podľa názoru kolízneho opatrovníka nie sú podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti u maloletého H. a na začatie konania o vyslovenie osvojiteľnosti s poukazom na diagnózu maloletého H. a na potrebu stabilizácie jeho výchovného prostredia. Matka maloletého sa o maloletého zaujímal na ÚPSVaR v roku 2012, potom 11.11.2014 písomne, pričom sa informovala na zdravotný stav maloletého H., na jeho výsledky v škole a na správanie. Matka si voči maloletému H. neplní vyživovaciu povinnosť.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/158/05-26 zo dňa 21.09.2005 bola nad maloletým H. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá bola realizovaná v Detskom domove Skalica. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.10.2005. Týmto rozsudkom bola určená povinnosť matky prispievať na výživu maloletého H. 30 % zo sumy životného minima od 01.04.2005 a týmto rozsudkom bolo aj maloletému určené meno H.. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 8P/56/2007-74 zo dňa 22.10.2007 bol maloletý H. zverený do pestúnskej starostlivosti Z. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.11.2007. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/211/2009-30 zo dňa 22.05.2009 bola zvýšená vyživovacia povinnosť matky voči maloletému H. na 26,- eur mesačne, rozsudok nadobudol právoplatnosť 09.07.2009. Ostatným rozhodnutím o vyživovacej povinnosti matky je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/86/2012 - 58 zo dňa 27.11.2012, ktorým bola zvýšená vyživovacia povinnosť matky na 30 % zo sumy životného minima počnúc dňom 01.07.2012, ktoré matka bola povinná platiť na účet ÚPSVaR Prievidza. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 08.01.2013. Vo veci sp. zn. 7P/36/2014 sa pestúnka návrhom podaným dňa 25.06.2014 domáhala zrušenia pestúnskej starostlivosti o maloletého D. ZXP/XX/XXXX-XX, a z obdobných dôvodov ako v tejto veci.

Z obsahu spisu sp. zn. 7P/36/2014 vyplýva, že maloletý H. podľa hodnotenia ZŠ T. cesta, V., má veľké problémy v správaní, na hodinách sa nedokáže sústrediť na žiadnu činnosť, neplní pokyny učiteľa. Pobehuje po triede, pokrikuje na spolužiakov, slovne ich napáda. Má sklón ničiť všetko okolo seba. Berie deťom veci, likviduje svoje pomôcky, trhá výkresy, papiere a robí neporiadok okolo svojej lavice a v celej triede. Necíti zodpovednosť za svoje správanie, neuvedomuje si jeho dôsledky. Fyzicky napadol svojho brata I., ktorý ho prišiel cez prestávku navštíviť. Hodnotenie žiada školou je zo dňa 17.03.2014. Podľa správy Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 05.06.2012 boli u maloletého zistené poruchy aktivity a pozornosti a syndróm H.. Podľa rozhodnutia Základnej školy Morovnianska cesta, V., bol maloletý H. oslobodený od povinnosti dochádzať do školy v období od 02.09.2013 do 30.06.2014.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7P/36/2014-39, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.07.2014, bolo nariadené Mgr. Y. Z., aby maloletého H. odovzdala do dočasnej starostlivosti Detského domova, Detské Mestečko Trenčín, Zlatovce. Vo veci sp. zn. 7P/36/2014-46 bolo konanie po späťvzatí návrhu navrhovateľkou - pestúňkou zastavené, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.08.2014.

Podľa § 52 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti, urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh pestúňky na zrušenie pestúnskej starostlivosti je dôvodný. K zániku pestúnskej starostlivosti v jednotlivých prípadoch, vymenovaných v odseku 1, § 52 Zákona o rodine, dochádza buď priamo zo zákona, ak nastane skutočnosť, resp. udalosť v tomto ustanovení predpokladaná, alebo na základe právoplatného rozhodnutia súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti alebo umiestnením maloletého dieťaťa do ochranej výchovy alebo jeho nástupom do výkonu trestu odňatia slobody. Zrušenie pestúnskej starostlivosti prichádza do úvahy iba z vážnych dôvodov týkajúcich sa starostlivosti o maloletého dieťaťa. V danom prípade k zrušeniu pestúnskej starostlivosti nedošlo z dôvodu, že by si pestún svoje práva a povinnosti voči maloletému B. anedbával, alebo tieto povinnosti porušoval. K zrušeniu pestúnskej starostlivosti maloletého H. vykonávaného navrhovateľkou, súd pristúpil z dôvodu, že o to požiadala navrhovateľka - pestún. Súd v takom prípade vždy zruší pestúnsku starostlivosť, teda v prípade, ak o to požiada pestún. Pestúnska starostlivosť o maloleté dieťa je totiž založená na zásade dobrovoľnosti a na tom, že pestún súhlasí s pestúnskou starostlivosťou, a to nielen v čase, keď súd toto výchovné opatrenie vyslovuje, ale aj počas celého výkonu tejto náhradnej starostlivosti. Keďže v danom prípade navrhovateľka nesúhlasila s pestúnskou starostlivosťou, žiadala ju zrušiť, súd pestúnsku starostlivosť Mgr. Y. Z. vo vzťahu k maloletému H. Z., nar. XX.XX.XXXX zrušil.

V súlade s § 52 ods. 6 Zákona o rodine, súd rozhodoval z úradnej povinnosti o ďalšej náhradnej starostlivosti maloletého H.. Po zistení, že matka maloletého je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, ktorá skutočnosť jej bráni osobne sa starať o maloletého H. avyše o maloletého H. neprejavovala záujem, otec maloletého je neuvedený, a s prihliadnutím na to, že matka nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého H. z horeuvedených dôvodov a maloletého H. nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, pretože tu niet takej osoby, ktorej by mohol byť zverený do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, súd nad maloletým H. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá bude realizovaná v Detskom domove Holíč. Nariadenie ústavnej starostlivosti je v záujme maloletého U. z hľadom na jeho zdravotný stav, na zistenú diagnózu H., vzhľadom na jeho nezvládnuteľné správanie. Súd dodáva, že nad maloletým H. bola už predchádzajúcim obdobím nariadená ústavná starostlivosť, ktorá bola realizovaná do času zverenia maloletého do pestúnskej starostlivosti T. Y. Z..

Súčasne s rozhodnutím o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým Adamom súd upravil vyživovaciu povinnosť matky k maloletému Adamovi tak, ako bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 7P/86/2012 vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa s tým, že takto určené výživné je matka povinná platiť na účet Detského domova Holíč.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.