

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/215/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412203403
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4412203403.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: Telefónica Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35848863, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šotlúsovej 14, proti žalovanej: A. K., bytom S., L. XX, prechodne S. 6, XXX XX B. nad Y., o zaplatenie sumy 463,62 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 6C/289/2013-101 zo dňa 23.05.2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa lehoty plnenia m e n í tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 463,62 eura, úrok z omeškania 10% ročne zo sumy 53,11 eura od 18.02.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 41,16 eura od 14.03.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 7,61 eura od 15.04.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 358,24 eura od 26.05.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3,50 eura od 12.06.2009 do zaplatenia a trovy konania v sume 121,51 eura, v splátkach počnúc dňom 01.09.2015 po 20 eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa v kalendárnom mesiaci, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 463,62 eura, úrok z omeškania 10% ročne zo sumy 53,11 eura od 18.02.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 41,16 eura od 14.03.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 7,61 eura od 15.04.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 358,24 eura od 26.05.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3,50 eura od 12.06.2009 do zaplatenia a trovy konania v sume 121,51 eura, pričom súd povolil žalovanej platiť istinu, príslušenstvo aj trovy konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur počínajúc mesiacom jún 2014 s tým, že každá splátka je splatná vždy v 25. dni v kalendárnom mesiaci, pričom ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka včas a riadne, stáva sa zročným celý dlh. V odôvodnení súd uviedol, že žalovaná suma predstavovala cenu za poskytnuté a vyfakturované telekomunikačné služby vo výške 105,38 eura ako aj zmluvnú pokutu v sume 358,24 eura za neplnenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení ako i náklady za upomienky a tiež poplatok za odpojenie z dôvodu neplatenia v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu. Návrh bol podaný dôvodne podľa § 488, § 489, § 491 ods. 1, § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Výrok v časti úrokov z omeškania súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 517 ods. 2 a § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z. z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu jednotlivých faktúr predstavovala 1,5 %, 1,25 %, resp. 1 %, a teda úroky z omeškania predstavujú 9,5 %, 9,25 %, resp. 9 %. Priznanie trov konania súd oprel o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho

súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a o príslušné ustanovenia vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, ktorá žiadala povoliť odklad splátok o pol roka, pretože je vo väzbe a nemá žiadne príjmy. Uviedla, že je ochotná dlh v celom rozsahu splácať, keď bude zaradená do zamestnania.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu súhlasil s odkladom mesačných splátok a žiadal, aby žalovaná bola zaviazaná splatiť mu súdom priznanú sumu v splátkach po 20 eur mesačne odo dňa 1. septembra 2015.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2) OSP dospel k záveru, že s ohľadom na súhlas žalobcu s odvolacím návrhom žalovanej je daný dôvod na zmenu napadnutého rozsudku ohľadom lehoty plnenia podľa § 220 OSP. Rozsudok v ostatnej časti odvolaním napadnutý nebol, preto v tej časti nadobudol právoplatnosť. Rozhodnutie odvolacieho súdu v časti týkajúcej sa plnenia v splátkach má povahu uznesenia, keďže ide o rozhodnutie vyplývajúce z procesnoprávneho predpisu. Preto aj keď odvolací súd rozhodoval o odvolaní proti meritórnemu výroku rozsudku prvostupňového súdu, rozhodol o odvolaní proti výroku o lehote plnenia uznesením (§ 167 OSP).

Predmetom konania vo veci samej bolo zaplatenie zmluvného dlhu s príslušenstvom, pričom právoplatným výrokom rozsudku súdu prvého stupňa bolo žalobe žalobcu vyhovieť a žalovaná bola zaviazaná na zaplatenie celej žalovanej sumy s príslušenstvom a trovami konania v mesačných splátkach po 20 eur počnúc mesiacom júnom 2014 pod hrozbou straty výhody splátok.

Podľa § 160 ods. 1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Zákon v citovanom ustanovení stanovuje lehotu na plnenie uloženú súdnym rozhodnutím v rozsahu 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Či je určená lehota plnenia v súlade s Občianskym súdnym poriadkom a či je v konkrétnom prípade daný dôvod na splátky, je vo všeobecnosti potrebné posudzovať z oboch strán, t. j. zo strany nielen dlžníka, ale aj veriteľa. Pri úvahe o určení lehoty na splnenie povinnosti podľa citovaného zákonného ustanovenia alebo pri učení, že peňažné plnenie sa môže realizovať v splátkach, je nutné vychádzať nielen z konkrétnych okolností prípadu a osobných a majetkových pomerov účastníkov, ale aj z postavenia účastníkov konania, pričom treba posúdiť, či prípadné zaplatenie dlžnej sumy v splátkach v určitej výške s ohľadom na výšku dlhovanej sumy, dĺžku omeškania dlžníka s platením a dobu, po ktorú by týmto spôsobom došlo k zaplateniu dlhovanej sumy, nepredstavuje neúmerné zvýhodnenie dlžníka na úkor veriteľa.

Keďže v tomto prípade bola zo strany žalobcu prejavovaná vôľa vyhovieť návrhu žalovanej na odklad počiatku platenia povolených splátok, odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že takémuto odvolaniu možno vyhovieť vzhľadom na súčasnú situáciu žalovanej, ktorá je vo väzbe a nemá žiadne príjmy, lebo nie je zaradená do zamestnania. Odvolací súd teda napadnutý rozsudok v časti lehoty plnenia zmenil tak, že povolené splátky je žalovaná povinná platiť až od 1. septembra 2015 pod hrozbou straty výhody splátok.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi náhradu trov nepriznal, pretože v tomto štádiu konania si ich podľa § 151 ods. 1 OSP neuplatnil a ani nevyčíslil.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.