

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4Nt/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010187
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010187.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému J. X., nar. XX.XX.XXXX v X., okres X., trvale bytom X., F. H. XXXX/XX, okres X., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody IIava, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 19. marca 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antala a prísediacich Jaroslava Pučeka a Kataríny Maláňovej takto

rozhodol:

I.

Podľa § 394 odsek 1 Tr. poriadku súd p o v o ľ u j e obnovu konania u odsúdeného J. X., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Zb. z. v znení neskorších predpisov v trestnej veci Okresného súdu Trenčín, vedenej pod sp. zn. 2T 45/2006, pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a iné, v prospech odsúdeného.

II.

Podľa § 400 odsek 1 Tr. poriadku súd z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.10.2007, č. k. 2T 45/2005-267 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.01.2008 č. k. 3To 126/2007-279 v celom rozsahu vo vzťahu k odsúdenému J. X., nar. XX.XX.XXXX, a súčasne z r u š u j e aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

III.

Podľa § 403 Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 71 odsek 1 písmeno c) Tr. poriadku sa odsúdený J. X., nar. XX.XX.XXXX b e r i e do väzby okamihom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 4Nt/14/2015 zo dňa 19. marca 2015 o povolení obnovy konania a túto bude odsúdený vykonávať v Ústave na výkon väzby IIava.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04. februára 2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený (opätovný) návrh odsúdeného J. X. o povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 a § 396 Tr. poriadku v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T 45/2005 vo vzťahu k výroku o trestnoprávných sankciách. Návrh odôvodňoval nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. ÚS 285/2014-38 a rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Tost 10/2014 reagujúcich na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28. novembra 2012.

J. X. bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 10. októbra 2007 č. k. 2T 45/2005-267 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07. januára 2008 č. k. 3To 126/2007-279, právoplatným dňa 07. januára 2008 uznaný za vineného zo spáchania trestného činu lúpeže podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa odsek 1, odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a bol odsúdený podľa § 234 odsek 2 Trestného zákona a § 35 odsek 2

Trestného zákona účinného do 31.12.2005 k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov. Podľa § 39a odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do II. (druhej) nápravnovýchovnej skupiny. Pri ukladaní trestu odňatia slobody súd aplikoval tzv. „asperačnú - zostrujúcu“ zásadu pri ukladaní úhrnného trestu vyplývajúcu z citovaného zákonného ustanovenia § 35 odsek 2.

Okresný súd v senáte na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámil podaný návrhom odsúdeného na povolenie obnovy konania, ako aj pripojený spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 45/2005.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na svojom písomne podanom návrhu a nad rámec už nič neuviedol.

Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL.US 106/2011 zo dňa 28. novembra 2012 ústavný súd rozhodol, že v § 41 ods. 2 Tr. zákona v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Následne ústavný súd v náleze zo dňa 13. augusta 2014 č. k. I. ÚS 285/2014-38 konštatuje, že obsah nálezu sp. zn. PL.US 106/2011 je nutné interpretovať aj v prospech odsúdených, ktorým bol trest ukladaný s využitím ustanovenia o asperačnej zásade podľa § 35 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005.

Vo vzťahu k vyššie uvedenému nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky prijalo trestnoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 26. novembra 2013 stanovisko, podľa ktorého ak ústavný súd v náleze vysloví, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, tak takáto skutočnosť preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku, a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov. Preto súd v takýchto prípadoch už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Tr. poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Tr. zákona z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z.. Z uvedeného postupu kolégium stanovilo výnimky, kedy sa obnova konania aj napriek Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL.US 106/2011 a ustanovenia § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. nepovolí, a to vtedy, ak bolo vo vzťahu k trestnej sadzbe trestu odňatia slobody upravenej podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona v znení účinnom do 21.11.2012 použité ustanovenie podľa § 39 ods. 1 alebo ods. 2 písm. a) až c) alebo písm. e) Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody.

Podľa § 393 ods. 1 Tr. por. ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 41b ods. 1 zák. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len ÚS SR) číslo 38/1993 Z. z. ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 399 ods. 1 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 403 Tr. poriadku ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Súd v zmysle § 2 odsek 12 Tr. poriadku na základe vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako i v súhrne dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky na povolenie obnovy konania a to z nasledujúcich dôvodov:

V prvom rade je potrebné uviesť, že citovaný nález ÚS SR sa týka ustanovenia trestného zákona č. 300/2005 Z. z. Odsúdenému bol ukladaný trest podľa tzv. „asperačnej“ zásady upravenej v Tr. zákone č. 140/1961 Zb., teda v Tr. zákone predchádzajúcom. Vzhľadom na požiadavky princípov materiálneho právneho štátu a potrebu materiálnej ochrany ústavnosti však možno záver citovaného nálezu aplikovať i na ustanovenie § 35 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a nález je preto aplikovateľný vo vzťahu k Trestnému zákonu č. 140/1961 Zb. Možno konštatovať, že princíp zakotvenia tzv. „asperačnej“ zásady v oboch trestných zákonoch je v zásade takmer rovnaký.

Účelom inštitútu obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných súdnych a iných rozhodnutí za podmienky, že príčiny týchto nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia, pričom účelom tohto opravného prostriedku nie je skúmať celkovú zákonnosť, odôvodnenosť a správnosť pôvodného rozhodnutia a postupu, ktorý mu predchádzal. Súd pri rozhodovaní o povolení obnovy konania v danom prípade zistil, že odsúdenému bol ukladaný trest podľa tzv. „asperačnej“ zásady. Na základe rozhodnutia ústavného súdu sp. zn.: PL ÚS 106/2011 zo dňa 28. novembra 2012, publikovaného v Zbierke zákonov pod č. 428/2012 Z. z. dňa 21. decembra 2012, stratila časť ustanovenia § 41 odsek 2 Tr. zákona účinnosť, pričom účinky nálezu je potrebné analogicky („in bonam partem“) vzťahovať i na § 35 odsek 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. Súd zároveň nezistil existenciu výnimiek uvedených v stanovisku trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.11.2013 a preto v súlade s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. PL.US 106/2011-85, ustanovením § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov a s prihliadnutím na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj 44/2013 zo dňa 26. novembra 2013, nález ústavného súdu č. k. I. ÚS 285/2014-38 zo dňa 13. augusta 2014, obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Trenčín vedenej pod sp. zn. 2T/45/2005 v prospech odsúdeného J. X., vo vzťahu k výroku o trestnoprávných sankciách napadnutého rozsudku, povolil.

Za súčasného rozhodnutia o povolení obnovy konania súd podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.10.2007, č. k. 2T 45/2005-267 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.01.2008, č. k. 3To 126/2007-279, a to vo výroku o treste vo vzťahu k odsúdenému J. X., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, nakoľko návrh na povolenie obnovy konania bol dôvodný v časti rozhodnutia o treste.

Keďže vo výrokmi I. a II. tohto uznesenia bolo rozhodnuté o povolení obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T 45/2005 v rozsahu výroku o trestnoprávných

sankciách, senát okresného súdu obligatórne postupom podľa § 403 bez odkladu aj o väzbe odsúdeného.

Tr. poriadku rozhodoval

Senát okresného súdu pred rozhodovaním o väzbe odsúdeného tohto vypočul, resp. mu umožnil sa k tomu vyjadriť a pri tomto rozhodnutí mal senát okresného súdu na základe spisového materiálu preukázané, že J. X. bol odsúdený za spáchanie závažnej úmyselnej trestnej činnosti trestného činu lúpeže podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno c), Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a spôsobil poškodenej ťažkú ujmu na zdraví. Už v čase vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku mal v odpise registra trestov sedem záznamov a boli mu ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody (6-krát) a jeden podmienený trest odňatia slobody (ktorý má zahladený). Uložené tresty zjavne nespĺnili svoj očakávaný účel, keďže odsúdený v trestnej činnosti opakovane pokračoval. Odsúdený bol vo väzbe aj v základnom konaní a aj napriek zmierneniu tzv. „asperačnej“ zásady mu však aj naďalej hrozí uloženie vysokého trestu. Vzhľadom na osobu obvineného ako aj povahu prejednávaného prípadu má senát okresného súdu zato, že v danom prípade sú dané dôvody tzv. preventívnej väzby, pričom väzbu nie je možné nahradiť iným zákonným inštitútom, ktorý by nahradil jeho väzbu a dostatočne odvrátil hrozby vyplývajúce z konštatovaného väzobného dôvodu u odsúdeného. Podľa záveru senátu okresného súdu vzhľadom na osobu obvineného a jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti proti majetku, existuje reálna a dôvodná obava, že v prípade pobytu na slobode môže v trestnej činnosti pokračovať.

Jednou zo základných podmienok vzatia do väzby je existencia niektorého z dôvodov väzby uvedených v § 71 Tr. poriadku, ak z konania, alebo z ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že odsúdený sa bude správať spôsobom predpokladaným, v danom prípade, v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno c) Tr. poriadku.

Väzba je preto v jeho prípade potrebná, pretože pri aplikácii zásady primeranosti jej účel nie je možné dosiahnuť iným procesným inštitútom.

Preto súd rozhodol tak, že odsúdeného J. X. berie do väzby okamihom nadobudnutia právoplatnosti výroku I. a II. tohto uznesenia a túto bude odsúdený vykonávať v Ústave na výkon väzby Ilava.

Poučenie:

Proti výroku v bode I. a II. tohto uznesenia je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (vyhlásenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa jej výslovne vzdal.

Proti výroku v bode III. tohto uznesenia je možné podať do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (vyhlásenia) sťažnosť prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť nemá odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa jej výslovne vzdal.