

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010189
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010189.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obvineného O. S., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19.03.2015, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste zo dňa 24.02.2015 uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nitra a obvineným O. S., pod sp. zn. 1Pv 626/2014, podanú na Okresný súd Nitra dňa 25.02.2015 s c h v a ľ u j e v nasledovnom znení:

obvinený
O. S. L. R. S. Á. F. L., narodený XX.XX.XXXX v D. R.,
trvale bytom Š.,
prechodne bytom R. XXX, XXX XX H., meno na poštovej schránke S. R.,
toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 19.10.2014 v čase približne o 01.30 hod. v Nitre na Schurmannovej ulici pri trafostanici, v úmysle sa obohatiť, vnikol do uzatvoreného osobného motorového vozidla zn. Citroen Jumpy, I.: D., ktorého vlastníčkou je O. T. MaM Krtkovanie tým spôsobom, že kameňom rozbil predné ľavé okno, vnikol do jeho interiéru, z ktorého odcudzil 1 ks fotoaparát zn. Bosch, 1 ks mobilný telefón zn. Nokia C6 s batériou, 1 ks MP4 prehrávač zn. ECG, 1 ks batérie k mobilnému telefónu zn. Benq-Siemens, 1 ks diaľkové ovládanie k osobnému motorovému vozidlu zn. Kia carnival, obal na reflexnú vestu a 1 ks otváraní nôž patriace poškodenému O. T., následne bol vyrušený poškodeným, ktorý ho chytil za ruku a vyzval na vrátenie vecí, pričom začal pred poškodeným mávať nožikom, v dôsledku čoho poškodeného porezal na prste pravej ruky, avšak zranenie si nevyžiadalo lekárske ošetrenie, následne sa poškodenému vytrhol a z miesta činu ušiel, čím tak poškodenému O. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. spôsobil škodu vo výške 130,- eur a poškodenej O. T. MaM Krtkovanie, s miestom podnikania Melek 155, IČO: 43220045 škodu vo výške 176,- eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/81/2014 zo dňa 25.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2014, odsúdený za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona

t e d a :

prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím a tohto konania sa dopustil hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, nezistiť žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona ako aj s použitím ustanovenia § 39 odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa mu ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa mu ukladá povinnosť nahradiť poškodenej O. T. MaM Krtkovie, s miestom podnikania Melek 155, IČO: 43220045 škodu vo výške 60,- eur.

Podľa § 288 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku sa vo zvyšku uplatneného nároku poškodená O. T. MaM Krtkovie, s miestom podnikania Melek 155, IČO: 43220045 odkazuje na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Nitre podala dňa 25.02.2015 pod sp. zn. 1Pv 626/2014 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného O. S., ktorý sa mal dopustiť prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Okresná prokurátorka v Nitre uzatvorila s obvineným dňa 24.02.2015 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátorky, ktorá mu navrhla uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátorky na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného opätovne s týmto návrhom. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený O. S. na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nebola zrejme neprimeraná a považoval ju za spravodlivú.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.