

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 4T/40/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214010231  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Padrta  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214010231.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Bratislava II na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.03.2015 v Bratislave v senáte zloženom JUDr. Bohuslav Padrta ako predseda senátu, Y. Y. I. a R.. E. Q. ako prísediacie rozhodol

### rozhodol:

T. C. K. A. K. V. P. ,

nar. XX.XX.XXXX U. F., bytom F., Č. XX, C., W. L., M..Č.. U. U. U. U. Ú. W. U. K. U.,

sa uznáva za vinného, že

1/ - dňa 29.10.2007 v čase o 09.00h. v Bratislave na Ráztočnej ulici na parkovisku pred Panelárňou, prevzal ako jeho vodič ťahač značky Volvo FH 12 červenej farby, EČV: BA-353JG spolu s chladiarenským návesom značky K?gel, EČV: MA-892YD naložený textilným tovarom od dodávateľa poškodenej spoločnosti PIERREA, s.r.o. - 13.512ks pánskych rifľových nohavíc a 6.852ks dámskych rifľových nohavíc v hodnote 122.184,-EUR určených na prepravu príjemcovi spol. Lintex S.Ptop so sídlom v Bukurešti v Rumunsku, pričom s vozidlom odišiel na neznáme miesto, kde odcudzil textilný tovar a nákladné vozidlo spolu s návesom ponechal uzamknuté a nepoškodené na parkovisku čerpacej stanice „U Šindlera“ na Zlatomoraveckej ceste v Nitre, kde bolo 03.11.2007 nájdené a odovzdané jeho držiteľovi a súčasnému vlastníkovi prepravnej spoločnosti M&G Transport, s.r.o., čím poškodenej spoločnosti PIERREA, s. r. o. so sídlom v Českej republike, Praha 4 na Papírnikovej 7 spôsobil škodu odcudzením vo výške 122.184,-EUR,

2/ - v presne nezistenom čase v mesiaci august až september 2010 v Bratislave na Ráztočnej 8626 si na základe ústnej dohody od poškodenej L. M. vypožičal štvorkolku značky Keeway SG/N1/CN modrej farby, EČV: BA-682AN, VIN:ZSYSGN1CN7B206066 spolu s príviesným vozíkom značky Pongratz GPA 200U šedej farby, VIN: U5GV0400221013464 s dokladmi v celkovej hodnote 2.000,- EUR s tým, že ich vráti do 10.00 hod. dňa 16.09.2010, pričom tak neurobil a predmetné dvojstopové vozidlo užíval až do dňa 27. 09. 2010, kedy bolo ním vydané a vrátené poškodenej,

t e d a

v bode 1.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak značnú škodu,

v bode 2.

- neoprávnene používal cudziu motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené

4T/40/2014 čím spáchal

v bode 1/ zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák.,

v bode 2/ prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák.,

a odsudzuje sa za to

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím k §§ 38 ods. 2, 36 písm. n/, 37 písm. m/ Tr. zák., a podľa §§ 41 ods. 1, 42 ods. 1 Tr. zák., k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody na 3 /tri/ roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 1T/86/2008 zo dňa 25.06.2008, právoplatným 25.06.2008, ktorým bol odsúdený podľa § 232 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená spoločnosť PIRREA, s.r.o. so sídlom v Českej republike, Praha 4, Papírnikova 7, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. predseda senátu vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku obžalovaný vzdal práva odvolania a prokurátor sa vzdal práva odvolania v lehote do troch pracovných dní.

Obžalovaný Riziky dňa 29.10.2007 v čase o 09.00h. v Bratislave na Ráztočnej ulici na parkovisku pred Panelárňou, prevzal ako jeho vodič ťahač značky Volvo FH 12 červenej farby, EČV: BA-353JG spolu s chladiarenským návesom značky K?gel, EČV: MA-892YD naložený textilným tovarom od dodávateľa poškodenej spoločnosti PIERREA, s.r.o. - 13.512ks pánskych rifľových nohavíc a 6.852ks dámskych rifľových nohavíc v hodnote 122.184,-EUR určených na prepravu príjemcovi spol. Lintex S.Ptop so sídlom v Bukurešti v Rumunsku, pričom s vozidlom odišiel na neznáme miesto, kde odcudzil textilný tovar a nákladné vozidlo spolu s návesom ponechal uzamknuté a nepoškodené na parkovisku čerpacej stanice „U Šindlera“ na Zlatomoraveckej ceste v Nitre, kde bolo 03.11.2007 nájdené a odovzdané jeho držiteľovi a súčasnému vlastníkovi prepravnej spoločnosti M&G Transport, s.r.o., čím poškodenej spoločnosti PIERREA, s. r. o. so sídlom v Českej republike, Praha 4 na Papírnikovej 7 spôsobil škodu odcudzením vo výške 122.184,-EUR. Ďalej v presne nezistenom čase v mesiaci august až september 2010 v Bratislave na Ráztočnej 8626 si na základe ústnej dohody od poškodenej L. M. vypožičal štvorkolku značky Keeway SG/N1/CN modrej farby, EČV: BA-682AN, VIN:ZSYSGN1CN7B206066 spolu s príviesným vozíkom značky Pongratz GPA 200U šedej farby, VIN: U5GV0400221013464 s dokladmi v celkovej hodnote 2.000,- EUR s tým, že ich vráti do 10.00 hod. dňa 16.09.2010, pričom tak neurobil a predmetné dvojstopové vozidlo užíval až do dňa 27. 09. 2010, kedy bolo ním vydané a vrátené poškodenej.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný C. urobil vyhlásenie že je vinný zo spáchania žalovaných trestných činov. Na otázky súdu či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin. Na všetky otázky obvinený odpovedal „ano“, preto súd podľa § 257 ods. 4,6,7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal spáchanie skutku vykonané nebolo.

Po vyhlásení obžalovaného, že je priznáva spáchanie trestných činov uznal súd obžalovaného vinným v bode 1/. zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak značnú škodu a v bode 2/. z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák., pretože neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené .

Súd po vyhlásení obžalovaného že je vinný, vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

K osobe obžalovaného súd zistil, že nebol doposiaľ riešený za priestupok. Z aktuálneho výpisu z registra trestov mal súd zistené, že bol celkove 9 krát odsúdený, prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Vo

dvoch prípadoch z odsúdení OS Bratislava 4 1T/28/1989 a OS Bratislava 2 3T/85/1998 sa na neho hľadí, ako keby súdne trestaný nebol. V dvoch veciach OS Bratislava 2 1T/28/1991 a OS Bratislava 1 - 1T/25/2004 a boli jednotlivé rozhodnutia súdov vo výrokoch o trest po uložení súhrnných trestov zrušené. Ďalej bol rozhodnutím OS Bratislava 5 1T/117/2004 odsúdený pre krádež podľa § 247 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 20 mesiacov, ktorý mu bol nariadený vykonať. Trestným rozkazom OS Dunajská Streda bol dňa 20.03.2007 pod čís.: 1T/9/2007 odsúdený pre trestný čin podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák., k trestu odňatia slobody na 8 mesiacov nepodmienečne do I. NVS. Ďalším trestným rozkazom OS Dunajská Streda bol dňa 25.06.2008 pod čís.: 1T/86/2008 odsúdený pre prečin podľa § 232 ods. 2 Tr. zák., k trestu odňatia slobody na 8 mesiacov nepodmienečne do minimálneho stupňa stráženia. Napokon bol odsúdený trestným rozkazom OS Dunajská Streda dňa 16.10.2014 pod čís.:4T/161/2014 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., k trestu odňatia slobody na 1 rok a 4 mesiace podmienene so skúšobnou dobou na 2 roky do 19.11.2016. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalované skutky boli spáchané dňa 29.10.2007 a v auguste 2010, preto je súd povinný u skutkov uvedených v obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku rozhodovať o ukladaní súhrnného a úhrnného trestu.

Súd po zhodnotení všetkých skutočností ktoré majú význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musel prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Obžalovanému súd priznal poľahčujúcu okolnosť, že napomáhal pri objasňovaní ním spáchanej trestnej činnosti príslušným orgánom. Priťažuje mu, že už bol v minulosti pre úmyselný trestný čin odsúdený. Po zhodnotení veci a zvážení odstupe času od spáchanie skutkov súd rozhodol, že postačí na nápravu obžalovaného uloženie úhrnného a súhrnného trestu odňatia slobody za spáchanie zločinu podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., s trestnou sadzbou od 3 rokov do 10 rokov, na samej dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky nepodmienečne, pričom sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin. Po uložení súhrnného trestu súd zároveň zrušil výrok o treste z t restného rozkazu Okresného súdu Dunajská

Streda 1T/86/2008 zo dňa 25.06.2008, právoplatným 25.06.2008, ktorým bol odsúdený podľa § 232 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Ďalšie odsúdenia Okresným súdom Dunajská Streda u obžalovaného boli už recidívou ku ktorým nie je možné ukladať súhrnný trest. Podľa presvedčenia súdu uložený trest odňatia slobody bude na obžalovaného dostatočne výchovne vplývať, aby sa vyvaroval v budúcnosti trestnej činnosti.

Súd napokon rozhodol, že sa poškodená spoločnosť PIRREA, s.r.o. so sídlom v Českej republike, Praha 4, Papírnikova 7, so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie, pretože pre rozhodovanie o uplatnenom nároku na náhradu škody by bolo potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a neúmerne by takéto dokazovanie trestné konanie predĺžilo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Obžalovaný môže podať odvolanie do výroku, ktorý sa ho priamo dotýka. Prípadné odvolanie sa podáva na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie má odkladný účinok.