

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6T/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010338
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722010338.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného K. J. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, takto

rozhodol:

Obvinený K. J. R. R. Z. Š. , N.. XX.XX.XXXX M. D., C. A. Q.. Q. XXXX/XX, D., občan Slovenskej republiky,

je vinný,

že

1/

dňa XX.XX.XXXX M. Č. Y. XX:XX hod. v obchodnom dome spoločnosti R. B. T., M..Y..B., J.: XXXXXXXX, B. B. A., T. XE, ktorý sa nachádza na adrese D., B. L. Č.. XXXX/XX, odcudzil jednu plechovku piva značky P. „„ X,X% M. hodnote X,XX €. a to takým spôsobom, že si túto plechovku vložil do zadného vrečka svojich nohavíc, prešiel cez pokladňu, kde zaplatil za iný tovar, pričom za túto plechovku piva vloženú do vrečka svojich nohavíc nezaplatil a od pokladničnej zóny odišiel, následne bol strážnou službou pri východe z obchodu zastavený a vyzvaný na vrátenie tohto nezaplateného tovaru, kde po slovnej konfrontácii túto plechovku zo zadného vrečka nohavíc vyložil pri vchode predajne na zem a odišiel z predajne preč, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti R. B. T., M..Y..B., J.: XXXXXXXX, B. B. A., T. XE škodu vo výške X,XX €, ktorá netrvá, nakoľko tovar bol bez poškodenia vrátený do predaja,

2/

dňa XX.XX.XXXX M. Č. Y. XX:XX S.. M. D., v priestoroch obchodného domu A., L.. B., odcudzil tovar a to X ks balenia kávy Z. V. X. v celkovej hodnote XX,XX €, a to takým spôsobom, že si tento tovar zobral z regálu a následne vložil do svojej igelitovej tašky a potom prešiel s tovarom cez pokladňu bez zaplataenia, kde bol následne za pokladňou prichytený pracovníkom SBS, čím spôsobil škodu spoločnosti A. B..T..Y., B. B. A.J., A. XX/A, J.: XXXXXXXX, v celkovej výške XX,XX €, ktorá netrvá, nakoľko bol tovar vrátený nepoškodený naspäť do predaja,

pričom konania uvedeného v bodoch 1/ a 2/ sa dopustil napriek tomu, že dňa XX.XX.XXXX Y. XX:XX hod. spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo bol právoplatne postihnutý Obvodným oddelením PZ Zvolen uložením blokovkej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 10,00 € blokom č. 2200033327 zo dňa XX.XX.XXXX,

t e d a

v bodoch 1/ a 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 36 písm. l/, n/ a § 37 písm. m/ spolu s § 38 ods. 3 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré potvrdá dovtedy, pokiaľ to bude vyžadovať jeho účel.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný K. J. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX urobil vyhlásenie o vine v bodoch 1, 2 rozsudku, ktoré bolo po kladnom zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a stanovisku prokurátora postupom súdu podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijaté.

Okrem priznania skutku je obžalovaný usvedčovaný výpoveďami poškodených F. K. z čl. 22-29, J.. T. B. z čl. 92-100 a svedkov Q. B. čl. 30-31 a F. Č. čl. 90-91.

Skutok je preukázaný aj listinnými dôkazmi z prípravného konania :

- záznamy o dychových skúškach z čl. 34-35
- pokladničný doklad z čl. 40
- priestupkový spis OO PZ Zvolen z ORPZ - ZV-OPP3-839/2021-P z čl. 130-147
- správy a register trestov čl. 154-156, 207-208.

V rámci prípravného konania bol skúmaný aj duševný stav obžalovaného znalkyňou MUDr. Q. A., ktorá podala znalecký posudok pod č. 38/2022, v ktorom konštatovala príčetnosť obžalovaného avšak zároveň aj uviedla, že u obžalovaného zistila chorobnú závislosť na viacerých drogách s tým, že jeho pobyt na slobode vzhľadom k tejto závislosti môže byť potenciálne nebezpečný. Z toho dôvodu navrhla realizovať ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Tento znalecký posudok bol so súhlasom zúčastnených strán prečítaný postupom podľa § 268 odst. 2 Tr. poriadku.

Na základe vykonaného dokazovania súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. l, písm. g/ Tr. zákona, keďže si obžalovaný prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, čo vyplýva z blokovej pokuty OO PZ Zvolen, číslo bloku 2200033327 zo dňa 1.8.2021.

Obžalovaný K. J. bol doposiaľ dvanásť krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS Zvolen 5T 66/2016 zo dňa X.XX.XXXX, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody 2 roky nepodmienečne s vykonaním trestu dňa 20.2.2020.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva právnických osôb. Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l, n) Tr. zákona (doznanie skutku, napomáhanie orgánom v konaní pred súdom) a priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona /odsúdenie v minulosti/. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností súd ukladal trest v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne

do ústavu so stredným stupňom stráženia v rámci upravenej trestnej sadzby 0-16 mesiacov. Nemožno opomenúť, že obžalovaný spáchal celkovo skutky dva, pričom už v minulosti bol 12x súdne trestaný, s viacerými výkonmi nepodmienečných trestov /posledný dňa 20.2.2020/, preto súd vzhľadom na individuálnu a generálnu prevenciu pred páchaním trestnej činnosti ukladal trest nepodmienečný, keďže ani výkony predchádzajúcich trestov nezabezpečili nápravu obžalovaného. Pre jeho výkon bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odst. 2, písm. b) Tr. zákona.

Súd zároveň vzhľadom na závery znaleckého posudku MUDr. Q. A. ukladal aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré podľa § 74 odst. 2 Tr. zákona potrvá kým si to bude vyžadovať jeho účel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).