

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 22P/46/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515205511  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1515205511.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - G.. L. Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XX, R. a otec - B.. R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XX, Bratislava, v konaní o nariadenie výchovného opatrenia vedenom z úradnej povinnosti takto

Súd nariaďuje v ý c h o v n é o p a t r e n i e , ktorým sa maloletej Q. Q., narodenej XX.XX.XXXX a jej rodičom B.. R. Q. a G.. L. Q. M. u k l a d á povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v OZ Pomoc ohrozeným deťom (Centrum Nádej), Mokrohájska č 3, Bratislava.

Rodičia a maloletá, ktorej účasť je povinná zabezpečiť matka, sú povinní zúčastniť sa na nariadených stretnutiach, ktorých presná špecifikácia a rozsah budú určené povereným pracovníkom Centra Nádej.

Súd bude sledovať výkon nariadeného výchovného opatrenia v 2 - mesačných intervaloch.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### **r o z h o d o l :**

### **o d ô v o d n e n i e :**

Uznesením č.k. 22P 46/2015-1 zo dňa 12.03.2015 začalo na tunajšom súde z úradnej povinnosti konanie o uloženie výchovného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q., keď z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 22P 142/2015 bolo zistené, že napriek právoplatnému rozsudku tunajšieho súdu č.k. 22P 317/2011-580 zo dňa 13.11.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.08.2014, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletej Q., ktorá bola na čas po rozvoje bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 200,- eur mesačne a jeho styk s maloletou upravil tak, že je oprávnený stretávať sa s ňou každý páry kalendárny týždeň od piatku 16,30 hod do nedele 19.00 hod a v každom každom nepárny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.30 hod do 19.00 hod., sa tento riadne nerealizuje a medzi rodičmi pretrvávajú značné komunikačné problémy, ktoré môžu mať výrazne nepriaznivý vplyv na zdravý psychický a fyzický vývin maloletej.

Na tunajšom súde prebieha aj vykonávacie konanie pod sp. zn. 2Em 5/2013, v ktorom otec ako oprávnený sleduje súdom deklarovaný záujem maloletej na styk s otcom v súdom stanovenom čase, v ktorom bola matka viackrát súdom vyzvaná na dobrovoľné a bezvýhradné plnenie si povinností v zmysle právoplatného rozsudku súdu a matke bolo v dôsledku jej postoja dokonca pozastavené aj vyplácanie prídavkov na dieťa, nakoľko od rozhodnutia súdu nebol ani raz realizovaný určený styk počas víkendov a viac krát bol zmarený aj styk počas týždňa a to desiatky krát. Matka tvrdí, že napriek jej snahám maloletá

odmieta ísť k otcovi na celý víkend a mal by sa spamätať a začať robiť kroky v prospech dieťaťa a nie proti nej štvaniím ľudí proti nim, čím podľa matky ubližuje nielen jej, ale hlavne maloletej, pričom matka na jeho výhrady, že porušuje právoplatný a vykonateľný rozsudok toto popiera s odôvodnením, že maloletá trvalo odmieta ísť k otcovi napriek jej úsiliu pripraviť ju na stretávanie sa s otcom počas víkendu. Otec vo svojich podaniach poukazoval na rozpor v matkiných deklaráciách o tom, ako robí všetko pre odovzdanie maloletej otcovi, avšak nie je schopná ju ani doviesť von, aby ju otec videl a mohol sa s ňou porozprávať o tom, čo sa deje a tiež na skutočnosť, že maloletá u otca zatiaľ netrávila víkend s prespávaním a to napriek predbežnému opatreniu v tomto smere, ktoré predchádzalo rozhodnutiu o rozvoze manželstva. Uvádza, že matka žiadne úsilie o zachovanie jeho vzťahu s maloletou nevyvíja, práve naopak programuje ľahko ovplyvniteľnú myseľ maloletej a stavia ju do pozície, v ktorej nechce tráviť čas s otcom počas víkendu s prespávaním, čím žiadnym spôsobom nereflektuje záujem maloletej vyrastať v korelácii s otcom v súdom stanovenom čase a okrem iného upiera aj postavenie otca a porušuje jeho rodičovské práva tým, že maloletá je v dôsledku programovania zo strany matky schopná vyčleniť otca zo svojho života. Otec má za to, že je nevyhnutné, aby takýto protiprávny stav pričinením súdu skončil a maloletej bolo umožnené vyrastať pod výchovným vplyvom tak matky, ako aj otca, keď právo na oboch rodičov je najdôležitejším právom dieťaťa. Matka otcom podľa jeho názoru opovrhuje a buduje v nej syndróm zavrhnutého rodiča, pričom v prípade vymanenia sa spod jej vplyvu by maloletá nemala problém s prespávaním u otca. Otec tiež upozornil súd na to, že maloletá jednoznačne na stretnutí s otcom vyhlásila, že u neho spať nechce, avšak po tom, čo ju otec hravou formou pokúsil presvedčiť o opaku, reagovala radostným smiechom. Poukázal na tom, že naposledy u neho bez problémov prespala počas obedného spánku v roku 2012 a podľa neho nemá s tým problém ani v súčasnosti a jej postoj je len prejavom naprogramovania zo strany matky. Otec vo veci samej žiada o zmenu zverenia maloletej, čím sleduje, aby sa zabránilo psychickej deformácii maloletej a jej pohľadu na otca, čím sa docielil odstránenie viac ako rok trvajúceho protiprávneho stavu, ktorý vznikol sústavným pôsobením matky na psychiku dieťaťa.

Z prípravy pojednávania, v rámci ktorej sa súd oboznámil s obsahom spisov tunajšieho súdu 22P 88/2014 a 2Em 5/2013 je zrejmé, že neusporiadané vzťahy medzi rodičmi môžu mať jednoznačne negatívny vplyv na psychický a fyzický vývoj maloletej. Na zaujatie objektívneho stanoviska k forme ďalšieho výkonu rodičovských práv a povinností, tak aby zohľadňovala ako záujmy maloletej, tak aj práva rodičov je v danej veci nevyhnutné vykonať náležité dokazovanie, vrátane znaleckého dokazovania znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie detská psychológia, v dôsledku čoho je však predpoklad dlhšieho trvania konania vo veci samej, počas ktorej doby súd považoval za nevyhnutné, aby sa tak maloletá, ako aj jej rodičia podrobili odbornému psychologickému poradenstvu v špecializovanom zariadení. Nakoľko maloletá už s matkou nadviazala spoluprácu so psychologičkou Centra Nádej, mal súd i za akceptácie otcom za to, že je v záujme dieťaťa, aby nemenilo psychológa a pokračovalo v budovaní dôvery s tým istým terapeutom. Nakoľko však uvedené zariadenie bolo oslovené pred rozhodnutím súdu matkou, ktorá predostrela subjektívnu anamnézu maloletej, a teda existuje prípadné riziko tendenčnosti terapie, rodičia boli upozornení na to, že ide o rozhodnutie, ktoré je v zmysle § 163 ods. 2 O.s.p. možné zmeniť i bez návrhu v prípade, ak sa zmenia pomery, t.z. súd môže v prípade signalizácie a následného preukázania neobjektívneho prístupu zo strany zariadenia pristúpiť k jeho zmene.

Po vyhlásení rozsudku sa na pojednávaní prítomní účastníci konania vzdali práva podať proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovných opatrení - okrem iných uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach (§ 37 ods. 2 písm. d) zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine).

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa tohto svojho práva účinne v súlade s ust. § 207 ods. 1 O.s.p. pred súdom vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 272 a nasl. O.s.p..