

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Er/2924/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114219896
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Šáli
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114219896.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného C. N., Y.. XX.XX. XXXX, E. R. XX, XXX XX I., Š. W. C., proti povinnému Q.. K. N., Y.. XX.XX. XXXX, E. N. XXXX/X, XXX XX E. E., Š. W. C., na vymoženie zameškaného výživného za obdobie od 01.05. 2014 do 30.06. 2014 v sume 450,00 Eur, bežného výživného od 01.07. 2014 v sume 450,00 Eur, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Helenou Kríkovou, so sídlom exekútorského úradu Prievidza, Košovská cesta 1, 971 01 Prievidza, pod spisovou značkou EX 1409/2014, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e .**

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a .**

Súd oprávnenému trovy exekučného konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Súdny exekútor predložil súdu dňa 12. 09. 2014 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného, proti povinnému, na vymoženie zameškaného výživného za obdobie od 01.05. 2014 do 30.06. 2014 v sume 450,00 Eur, bežného výživného od 01.07. 2014 v sume 450,00 Eur, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Prievidza číslo konania 12P/32/2007-295 zo dňa 02.04. 2009 a rozsudku Krajského súdu v Trenčíne číslo konania 4CoP/29/09-311 zo dňa 18.06. 2009.

Podľa § 36 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok"), začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie v tej istej veci niekoľkým exekútorom, exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd; v ostatných prípadoch sa exekučné konanie zastaví.

Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia preskúmal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul.

Súd výzvou zo dňa 09.10. 2014 vyzval súdneho exekútora, aby v zmysle § 40 Exekučného poriadku vyzval oprávneného, aby oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie pripojil exekučný titul - rozsudok Krajského súdu v Trenčíne číslo konania 4CoP/29/2009-311 zo dňa 18.06. 2009, nakoľko ten k návrhu na vykonanie exekúcie pripojený nebol.

Na základe uvedeného, bolo dňa 23.12. 2014 súdnym exekútorom doručené oznámenie, že v predmetnej veci prebieha exekúcia na Okresnom súde v Prievidzi pod číslom konania 16Er/2177/2009 a v uvedenej veci Okresný súd Prievidza, rozhodol naposledy uznesením číslo konania 6Er/2177/2009-31 zo dňa 09.12. 2014 o zmene súdneho exekútora.

Súd má zo súdneho spisu Okresného súdu Prievidza spisová značka 16Er/2177/2009 preukázané, že na Okresnom súde Prievidza prebieha konanie v tej istej veci. Okresný súd Prievidza vydal v zmysle žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia a návrhu oprávneného dňa 23.10. 2009 poverenie, a to na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Prievidza číslo konania 12P/32/2007-295 zo dňa 02.04. 2009 a rozsudku Krajského súdu v Trenčíne číslo konania 4CoP/29/09-311 zo dňa 18.06. 2009 (exekučné tituly na základe ktorých žiada o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdny exekútor Mgr. Helena Kříková v tomto konaní), ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Júliusa Rosinu, ktorý ju vedie pod spisovou značkou EX 929/09. Okresný súd Prievidza v predmetnom konaní naposledy rozhodol o zmene súdneho exekútora a poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Helenu Kříkovú. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.01. 2015.

Súd má z oznámenia súdneho exekútora, zo súdneho spisu Okresného súdu Prievidza spisová značka 16Er/2177/2009 preukázané, že o tej istej veci prebieha konanie na Okresnom súde Prievidza. Okresnému súdu Banská Bystrica bráni v konaní prekážka skôr začatého konania - litispencie. Ide teda o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Z toho dôvodu súd exekučné konanie zastavil.

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O. s. p.") sa na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu /Exekučného poriadku/ použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 151 ods. 1 vety prvej O. s. p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súdny exekútor si trovy exekučného konania neuplatnil. Súd preto súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania nepriznal.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko oprávnený, ktorý si uplatnil trovy exekúcie, v konaní úspech nemal, súd vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia mu náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica, písomne v troch vyhotoveniach (§ 202 ods. 2 O. s. p.). Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O. s. p.).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 O. s. p. možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a O. s. p. pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.