

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 1T/17/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010057  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715010057.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Andrej Chuda, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.3.2015 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní

- 1., bez pracovného pomeru ,
- 2.C., bez pracovného pomeru,
- 3.C., bez pracovného pomeru

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

obžalovaný G.

- z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,

obžalovaný mB.

- z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods.2 písm. a/ , ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,  
p r e t o , ž e

dňa 15.10.2014 v čase okolo 21.00 hod. v C. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, na okne vagónovej unimobunky nachádzajúcej sa na dvore areálu chrámu pravoslávnej cirkvi, kladivom vylomili drevené dosky, cez vzniknutý otvor vnikli dnu, odkiaľ odcudzili 1 ks aku vrtačku, 1 ks rotačnú brúsku a 1 ks čiernožltý plastový box s rôznym náradím, čím pre farnosť Pravoslávnej cirkevnej obce, sídlo Duklianska č. 36, Michalovce krádežou uvedených vecí spôsobili škodu vo výške 600,- EUR,

pričom obžalovaný ml. I. sa vyššie uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce, č.k. 4T/82/2014 z 17.7.2014 právoplatným 18.7.2014 bol odsúdený za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 5 mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

t e d a

obžalovaný G.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

obžalovaný ml. I.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný G.

Podľa § 212 ods. 1,2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d/, l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 4 ( štyroch ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného Patrika Ridaja pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný C.

Podľa § 212 ods. 1, 2 Tr. zák. s použitím § 111 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 54 Tr. zák. k trestu povinnej práce vo výmere 80 ( osemdesiat ) hodín.

obžalovaný ml. I.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ods. 3 Tr. zák. s použitím § 111 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 54 Tr. zák. k trestu povinnej práce vo výmere 120 ( stodvadsať ) hodín.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú Michalovsko-Košickú pravoslávnu eparchiu v Michalovciach, so sídlom Michalovce, Duklianska 16 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach podal na tunajší súd obžalobu na obžalovaných G. pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže u obžalovaných Patrika Ridaja a ml. Václava Ridaja podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., a u obžalovaného C. podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ , ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Všetci traja obžalovaní na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenia a uznali svoju vinu za spáchaný skutok uvedený v obžalobe.

Na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por. rovnako odpovedali, že

- rozumejú podstate skutku, ktorý je im kladený za vinu,
- boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu,
- rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu,
- dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok,

Súd pri splnení všetkých podmienok uvedených v zákone na základe ich uznesení uznal ich vinnými preto, že obžalovaní G. spoločným konaním si prisvojili cudzie veci tak, že sa ich zmocnili a skutku sa dopustili vlámaním a obžalovaný ml. I. rovnako spoločným konaním sa zmocnil cudzích vecí tým, že čin spáchal vlámaním a to aj napriek tomu, že za posledných 24 mesiacov bol za rovnaký čin odsúdený.

Konanie obžalovaných je protiprávne, lebo porušili právne vzťahy chrániace cudzí majetok.

Obžalovaný G. z miesta bydliska nebol bližšie hodnotený. Podľa správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny žije s družkou na ulici Mlynskej v Michalovciach. V mieste trvalého bydliska sa nezdržiava. S družkou má aj dieťa. V roku 2014 bol tunajším súdom odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou 1 roka pričom skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Obžalovaný mladistvý E. ukončil povinnú školskú dochádzku v šiestom ročníku. V škole odmietal pracovať, ku všetkému mal ľahostajný prístup. Mal neospravedlnené absencie v dôsledku čoho bola jeho matka trestne stíhaná. Doposiaľ nebol súdne trestaný.

Obžalovaný C. žije v úplnej rodine s matkou, nevlastným otcom a sestrou. Jeho dochádzka do školy bola ale nepravidelná a počas povinnej školskej dochádzky sa nenaučil ani čítať a písať. Jeho matka s jeho konaním nesúhlasí a snažila sa mu vysvetliť, že takto konať nemá. V rodine má vytvorené dobré

podmienky pokiaľ ide o starostlivosť matky a vybavenie bytu. Dokonca v byte má vlastný počítač a žije na pomery osady v peknom a úplnom prostredí. Matka aj nevlastný otec pracujú v rámci aktívnych prác.

Tunajším súdom bol obž. ml. Jozef Lacko vo veci sp. zn. 4T/82/2014 odsúdený pre spolupáchatelstvo prečinu podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov pri súčasnom zrušení výroku o treste rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 4T/244/2013 zo dňa 7.1.2014. Vo veci sp. zn. 3T/158/2014 bola na neho podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., pre skutok ktorého sa dopustil 13.2.2014. Vo veci sp. zn. 4T/244/2013 ako aj vo veci sp. zn. 4T/82/2014 bol uznaný vinným zo spáchania iba po jednom skutku.

Súd zhodnotil všetky okolnosti ktoré majú význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery a uložil obžalovanému G. nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože G. sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, bol najstarším zo spolupáchatelov a bol to práve on čo mal odradiť spolupáchatelov osoby mladistvé od páchania trestnej činnosti. Doposiaľ nebol vo výkone trestu a preto pre výkon bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému C. bol uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín nakoľko nebol súdne trestaný a na jeho ďalšiu výchovu trest povinnej práce bude postačujúci.

Aj ml. I. súd uložil trest povinnej práce vo výmere 120 hodín pretože vyrastá v takých pomeroch, že na jeho ďalšiu výchovu bude trest povinnej práce postačujúci. Jeho matka aj nevlastný otec riadne pracujú, svoje konanie ľutoval a s trestom povinnej práce súhlasil. Prítom súd prihliadal aj k tomu, že obžalovaný mladistvý I. bol vždy stíhaný iba za jeden skutok kde škoda dosahovala iba malú škodu a vzhľadom na jeho vek by prichádzalo do úvahy aj prípadné predĺženie skúšobnej doby vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 4T/82/2014 a ponechanie podmieneného odsúdenia v platnosti. Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody podľa názoru súdu nezabezpečí ďalšiu jeho výchovu lepšie než to, keď bude vyrastať naďalej v rodinnom kruhu.

Súd poškodenú Michalovsko - Košickú pravoslávnu eparchiu Michalovce s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, pretože za obžalovaných mladistvých zodpovedajú ich zákonní zástupcovia a je preto potrebné podať občiansko súdnu žalobu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.