

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/312/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112221480
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Trubanová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6112221480.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Trubanovej, PhD. a sudcov JUDr. Petra Kvietka a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi J. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. Q. XX, B. B., o zaplatenie 228,95 Eur, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/157/2012-43 zo dňa 24. 04. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol a odporcovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozsudku okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa voči odporcovi domáhal návrhom doručeným na súd dňa 03. 09. 2012 zaplatenia sumy 228,95 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností. Okresný súd s poukazom na § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a predloženú zmluvu konštatoval, že odporca v posudzovanom právnom vzťahu vystupuje v pozícii spotrebiteľa, pričom s poukazom na § 544 Občianskeho zákonníka uviedol, že v danej veci požadovaná zmluvná pokuta dojednaná vo výške 7500 Sk, uplatňovaná vo výške 228,95 Eur je neprimeranou sankciou (§ 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka). Z hľadiska dlhu za poskytnuté telekomunikačné služby v konaní navrhovateľ nepreukázal, že odporca má za užívanie služieb nedoplatky, z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Navrhovateľ tiež súdu nepreukazuje skutočnosť v akej výške boli, resp. či vôbec boli splatené faktúry za telekomunikačné služby, a teda z akého dôvodu ukončil zmluvný vzťah s odporcom. Pokiaľ si navrhovateľ uplatňoval zmluvnú pokutu ako satisfakciu za poskytnutie zľavneného programu a mobilného telefónu, uvedené podľa názoru súdu nie je primeranou sankciou za porušenie povinnosti plniť riadne a včas, nakoľko navrhovateľ v konaní nepreukázal, že mu vznikla škoda, tiež nepreukázal evidenciu nedoplatkov voči odporcovi zo zmluvy o pripojení, preto nárok na zmluvnú pokutu nie je dôvodný.

Okresný súd uzavrel, že požadovaná zmluvná pokuta je ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktoré neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských

zmluvách sú sankcionované absolútnou neplatnosťou, a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Nakoľko si úspešný odporca neuplatnil trovy konania, súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku okresného súdu podal navrhovateľ včas odvolanie zo dňa 28. 05. 2013 (č. I. 47-51 spisu), uplatnil odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. b), písm. d) a písm. f) O. s. p. Uviedol, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku možno usúdiť, že samotné dojednanie zmluvnej pokuty bolo porušením práv odporcu. Podľa neho v rozsudku absentuje akákoľvek úvaha, ktorou sa konajúci súd riadil a na základe ktorej dospel k záveru o nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán. Namietal porušenie zásady zmluvnej voľnosti, poukázal na výpočet dojednanej zmluvnej pokuty, unesenie dôkazného bremena a prijateľnosť dojednania zmluvnej pokuty

V rámci porušenia zásady zmluvnej voľnosti uviedol že súd sa nevysporiadal so skutočnosťou, že zmluvná pokuta zabezpečovala jednak zvýhodnenú cenu poskytnutého mobilného zariadenia a jednak benefit, ktorý odporca získal v prípade, ak sa zaviazal na užívanie služieb navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu počas 24 mesiacov. Považuje napadnutý rozsudok za arbitrárny. Podľa neho súd prvého stupňa týmto rozsudkom poskytuje ústavne nekonformný výklad ustanovení Občianskeho zákonníka, zasahujúci do zásady zmluvnej slobody a navrhovateľovi „priam znemožňuje výkon podnikateľskej činnosti z dôvodu absolútneho zákazu zabezpečovať plnenie povinnosti odporcu v postavení spotrebiteľa prostredníctvom zmluvnej pokuty“. Ani dodatok k zmluve o pripojení nepovažuje za formulárový typ zmluvy, druh mobilného telefónu si odporca mohol vybrať sám a podľa toho bola výška jeho štandardnej a akciovej ceny, aj zmluvnej pokuty. Motiváciou zákazníkov pre uzavretie zmluvy o pripojení s viazanosťou 24 mesiacov bola práve akciová cena mobilného telefónu, ako i zvýhodnené volania, či ceny mesačných programov, ktorých hodnotu navrhovateľ musel zabezpečiť zmluvnou pokutou pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti.

Pri výpočte dojednanej zmluvnej pokuty uvádza, že odporca si vybral mobilný telefón Samsung E 250 za 1,- Sk, pričom jeho štandardná cena bola 3690,- Sk (122,49 Eur), dodatkom k zmluve o pripojení sa zmluvné strany dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti odporcu, bude právny predchodca navrhovateľa účtovať odporcovi namiesto 14,50 Eur len 6,2 Eur hovorné, čo boli benefity pre odporcu.

V súvislosti s unesením dôkazného bremena poukázal, že pokiaľ prvostupňový súd argumentoval, že navrhovateľ nepreukázal porušenie povinnosti odporcu voči právnenému predchodcovi navrhovateľa, k tomu uviedol, že na výzvu prvostupňového súdu žiadal o poskytnutie dodatočnej lehoty, opakovane urgoval právneho predchodcu na poskytnutie evidencie platieb odporcu, ktorú predkladá ako dôkaz a z ktorej je zrejmé, že odporca neplnil svoju povinnosť od mesiaca február 2009. Má za to, že bez svojej viny nemohol do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej predložiť dôkazy preukazujúce porušenie povinnosti odporcu, priloženou faktúrou preukázal uplatnenie si zmluvnej pokuty voči odporcovi a riadne tvrdil dôvodnosť nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Medzi účastníkmi v spore ide o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena v závislosti na tom, ako vymedzuje právna norma práva a povinnosti účastníkov. Navrhovateľ musí tvrdiť skutočnosti navodzujúce žalované právo, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou odporcu. Odporca netvrdil žiadne skutočnosti spochybňujúce uplatnené právo navrhovateľa. Pri posudzovaní dôkazného bremena treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t. j. pravidlo, že neexistencia neplnenia si povinností majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti. Nie je možné zo strany súdu nepriznaním uplatneného nároku sankcionovať navrhovateľa za nepreukázanie nesporných skutočností. Zo strany súdu tým došlo k procesnému zvýhodneniu odporcu a tým k zásadnému porušeniu rovného postavenia účastníkov konania garantovaného § 18 O. s. p. a čl. 47 ods. 3 Ústavy SR.

K prijateľnosti dojednania zmluvnej pokuty odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19. 03. 2013, sp. zn. 9Co/31/2012-157 a poukazuje na určité skutočnosti ohľadom dojednania o zmluvnej pokute, jej uplatnenia a skúmania kritérií pre záver o neprimeranosti zmluvnej podmienky, tiež odkazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 01. 09. 2000 sp. zn. 4 Obdo/4/1999. V prílohe odvolania predkladá vyčíslenie trov odvolacieho konania, cenník programov služieb (č.l. 53-55),

dodatok k zmluve o pripojení Fix (č.l. 56), dodací list (č.l. 57), výdaj na faktúru (č.l. 58), overenie totožnosti účastníka (č.l. 59), cenník mobilných telefónov (č.l. 60), control of credit reload - fix vyhľadavanie (č.l. 61-63). Navrhol zmenu rozsudku okresného súdu a vyhovie návrhu navrhovateľa vrátane náhrady trov odvolacieho konania.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej aj „O. s. p.“) vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Odvolací súd sa stotožňuje so stanoviskom prvostupňového súdu, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že odporca „má za užívanie služieb nedoplatky“ a ani „skutočnosť v akej výške boli, resp., či vôbec boli splatené faktúry za telekomunikačné služby“, a teda, z akého dôvodu ukončil zmluvný vzťah s odporcom.

Pokiaľ navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle ust. § 544 OZ, nárok na jej zaplatenie vznikne voči tomu účastníkovi zmluvy, ktorý poruší dojednanú zmluvnú povinnosť, to znamená, dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať tú skutočnosť, že účastník porušil zmluvnú povinnosť, zaťažuje navrhovateľa. Teda toho účastníka zmluvy, ktorý tvrdí, že druhý účastník zmluvy zmluvnú povinnosť porušil. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu zmluvnú pokutu v sume 228,95 € titulom zmluvnej pokuty, v danom prípade je odporca sankcionovaný za to, že „nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie, vypojené z prevádzky“ (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporcovi). Vzhľadom na uvedené bolo povinnosťou navrhovateľa preukázať, že odporcovi za príslušné fakturačné obdobie doručil faktúru za poskytnutie služieb navrhovateľom, že odporca svoju povinnosť zaplatiť fakturované služby neuhradil v lehote, v ktorej ich mal uhradiť (napr. výpisom z bankového účtu navrhovateľa), prípadne, že navrhovateľ odporcu vyzval dodatočne na uhradenie fakturovanej sumy pod následkom odpojenia SIM karty pre nezaplatenie poskytnutých služieb za príslušné fakturačné obdobie. Nebol teda v súdnej veci daný dôvod na aplikovanie tzv. negatívnej dôkaznej teórie, ako sa toho domáhal navrhovateľ. Pokiaľ navrhovateľ v konaní nepreukázal, že došlo k porušeniu dojednanej zmluvnej povinnosti odporcom, nemôže sa navrhovateľ úspešne domáhať uloženia zmluvnej pokuty odporcovi.

Pokiaľ odvolateľ poukazoval, že na výzvu prvostupňového súdu žiadal o poskytnutie dodatočnej lehoty na preukázanie porušenia dojednanej zmluvnej povinnosti odporcom, k tomu odvolací súd uvádza, že zo súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľ žiadal podaním zo dňa 14. 12. 2012, doručeným na súd dňa 17. 12. 2012 o poskytnutie lehoty 30 dní na predloženie dôkazu (č. I. 29 súdneho spisu), čomu súd aj vyhovel, nakoľko vo veci rozhodol až dňa 24.04.2013, do ktorého času navrhovateľ dôkaz nepredložil. Pokiaľ odvolateľ poukazuje na dôkazy predložené v odvolacom konaní, odvolací súd poukazuje na zásadu neúplnej apelácie, ktorou je ovládané odvolacie konanie v sporových veciach, a ktoré predpokladá, že skutková stránka veci sa objasní na súde prvého stupňa. Za týmto účelom je

účastník konania povinný v zmysle § 120 ods. 4 O. s. p., predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie. Navrhovateľ napriek tomu, že túto povinnosť nesplnil, resp. v odvolaní uvádzané dôkazy neuplatnil pred súdom prvého stupňa riadne a včas, dovoľáva sa ich účinkov v odvolacom konaní, v ktorej súvislosti odvolací súd poukazuje na taxatívne ustanovené podmienky § 205a O. s. p., ktoré v danom prípade nie sú splnené, pretože bolo vecou náležitej starostlivosti navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o postúpení pohľadávok, aby si vyžiadal všetky doklady súvisiace s uplatňovaním postúpenej pohľadávky titulom zmluvnej pokuty, preto na dôkazy označené navrhovateľom v odvolaní tak v odvolacom konaní nemožno prihliadať. Pre úplnosť odvolací súd poznamenáva, že dôkazy predložené v odvolacom konaní ohľadom porušení dojednanej zmluvnej povinnosti odporcom, a to cenník programov služieb (č.l. 53-55), dodatok k zmluve o pripojení Fix (č.l. 56), dodací list (č.l. 57), výdaj na faktúru (č.l. 58), overenie totožnosti účastníka (č.l. 59), cenník mobilných telefónov (č.l. 60) nepreukazujú porušenie zmluvnej povinnosti odporcom a dôkaz control of credit reload - fix vyhľadávanie (č.l. 61 - 63) je duplicitný, nachádza sa tiež na č. l. 40.

Z uvedeného dôvodu krajský súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil, pričom pri takomto právnom posúdení veci už nebol potom dôvod posudzovať, či v súdnej veci bola uplatnená zmluvná pokuta primeranou alebo nie, preto je v tomto smere odôvodnenie rozsudku okresného súdu nadbytočné.

Aj napriek uvedenému odvolací súd vzhľadom na odvolacie dôvody navyše dodáva, že sporné dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení je neplatné z dôvodu neprijateľnosti (ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve). Tvrdenie s argumentáciou o prijateľnosti dojednanej zmluvnej pokuty navyše produkoval samotný navrhovateľ v podanom odvolaní.

Je zrejmé, že spornú zmluvu o pripojení v znení dodatku k nej možno charakterizovať ako spotrebiteľskú zmluvu a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o pripojení je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Navrhovateľ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je ako tzv. typová zmluva uzavieraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával. V tomto smere podľa odvolacieho súdu neobstojí stanovisko navrhovateľa v odvolaní, že výšku zmluvnej pokuty mohol v konečnom dôsledku ovplyvniť výberom mobilného telefónu (alebo iného koncového zariadenia), pretože ceny mobilných telefónov (od ktorých sa mala odvíjať aj konkrétna výška zmluvnej pokuty) stanovoval práve navrhovateľ (resp. jeho právny predchodca) a neboli predmetom dohody s odporcom.

Nakoľko sporná zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia právneho poriadku o ochrane spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť dodávateľa, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj

prípadného obmedzenia zmluvnej voľnosti. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Uvedené súd konštatuje z toho dôvodu, že práve zmluvné dojednanie obsiahnuté v spornej zmluve o pripojení týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa názoru súdu, v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že navrhovateľ ako právny nástupca dodávateľa nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie sa účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností (§ 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka). Kládne sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy (tento obsah zmluvy spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje), aby bol náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľom.

V danej veci zmluvnú pokutu tak ako je dojednaná v spornej zmluve o pripojení považuje súd za neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t. j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje).

Tiež podľa názoru odvolacieho súdu nie je v spotrebiteľskej zmluve prípustné, aby o vzniku práva na zmluvnú pokutu rozhodovalo konanie alebo nekonanie (t.j. vypojenie alebo nevypojenie SIM karty) len jednej zmluvnej strany (dodávateľa) ako je to v posudzovanom prípade; dodávateľ tak získava silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi napr. v prípadnom ďalšom rokovaní o uzavretie zmluvy o pripojení alebo dodatku k nej alebo pri rokovaní o predĺžení doby viazanosti v prípade nevyvolania vzniku nároku na zmluvnú pokutu „vypojením SIM karty“ a podobne s tým, že faktická kontraktačná nerovnosť strán sa ešte prehľbuje v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní namietal, že okresný súd sa dostatočne nevysporiadal so zvýhodnenou kúpnu cenou mobilného telefónu a hodnotou „benefitu“, ktorý bol zabezpečený zmluvnou pokutou, k tomu odvolací súd udáva, že zo žiadneho ustanovenia zmluvy o pripojení v znení dodatku k nej nevyplýva povinnosť odporcu splatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa zvýhodnenú kúpnu cenu mobilného telefónu. Bolo len obchodnou politikou právneho predchodcu navrhovateľa, že predával mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú (trhovú) cenu; rozdiel medzi skutočnou (trhovou) a zvýhodnenou cenou mobilného telefónu je tak výsledkom zmluvného konsenzu medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa menený prehodnotením rozhodnutia jeho právneho predchodcu, ak sa nesplnia očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. Podľa názoru odvolacieho súdu preto nemožno v dôsledku tvrdeného porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu platiť cenu služieb alebo zotrvať v zmluvnom vzťahu dojednaný čas, prehodnocovať obsah predtým uzavretých zmluvných dojednaní.

Prípadná zvýhodnená kúpna cena mobilného telefónu alebo (bližšie nešpecifikovaná) hodnota „benefitu“ preto nemajú vplyv na posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti dojednania o zmluvnej pokute v prejednávanej veci.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný, žiadne trovy odvolacieho konania si neuplatnil a ani mu žiadne nevyplývajú zo spisu, preto súd odporcovi náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.