

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/10/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513010881  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7513010881.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. marca 2015, v trestnej veci obžalovaného G.. U. Š., pre prečin podľa § 360 ods.1,2 Tr.zák., o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 28.10.2014 sp.zn. 2 T 185/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Citovaným uznesením okresného súdu bola podľa § 280 ods.2 Tr.por. postúpená trestná vec Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 2 T 185/2013, vedená proti obžalovanému G.. U. Š., A.. XX.XX.XXXX Q. O., trvale bytom O., J.. P.Á. Č.. X, F. J.. F. Č.. XX, O., Obvodnému úradu Košice - okolie, odbor všeobecnej vnútornej správy, Hroncová č. 13, Košice, na prejednanie ako priestupok.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku okresný prokurátor na hlavnom pojednávaní zahlásil sťažnosť, ktorú dodatočne písomne aj odôvodnil. V dôvodoch svojej sťažnosti poukázal na skutočnosť, že okresný súd nesprávne hodnotil vykonané dôkazy a nebral do úvahy skoršie protiprávne konanie obvineného kvalifikované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Poukazuje na výpoveď poškodenej, ktorá jednoznačne potvrdila, že obžalovaný sa jej vyhrážal zabitím a z týchto vyhrážok mala dôvodnú obavu. Znalkyňa z odvetvia psychológie výpoveď poškodenej posudzuje ako hodnovernú, bez sklonu ku konfabuláciám alebo fabuláciám. Na druhej strane prokurátor poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný už bol uznaný zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keď fyzicky napadol svoju bývalú manželku a závažnosť činu je zvýšená aj samotnou osobou páchatela, ktorú znalci z odvetvia psychiatrie hodnotia ako osobnosť so sklonom k impulzívnemu správaniu. Žiadal preto, aby krajský súd zrušil rozhodnutie okresného súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie s vyslovením právneho názoru.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora je nedôvodná.

Z dôkazov, ktoré mal okresný súd k dispozícii, a ktoré boli vzhľadom na charakter a povahu veci vykonané v rozsiahlom meradle, okresný súd pri hodnotení týchto dôkazov jak jednotlivo, tak aj vo vzájomnom súhrne dospel následne k správny skutkovým, ako aj právnym záverom. Okresný súd na okolnosti, na ktoré poukazuje prokurátor vo svojej sťažnosti prihliadol, ale zároveň aj sa dôsledne zaoberal skutočným stavom, osobou poškodenej, ako aj obžalovaného, znaleckými posudkami, ako

aj ďalšími dôkazmi, ktoré napokon vyústili k správneému záveru, že v konaní obžalovaného nebolo možné vzhliadnuť naplnenie pojmových znakov žalovaného trestného činu a že v danom prípade ide len o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Krajský súd v tomto smere poukazuje na podrobné zdôvodnenie uvedené v uznesení okresného súdu, kde okresný súd výstižne a so znalosťou veci rozviedol, k akým dôkazom a okolnostiam prihliadol, aké dôkazy hodnotil v prospech a aké v neprospech obžalovaného, pričom krajský súd v podrobnostiach si tieto závery okresného súdu v celom rozsahu osvojuje a poukazuje na ne.

Na základe týchto skutočností preto následne krajský súd o sťažnosti okresného prokurátora rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.