

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/60/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722203064
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722203064.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti V. V., nar. XX.XX.XXXX a Q. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom R. XXX/X, XXX XX Y., štátni občania SR, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matky Z. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/X, XXX XX Y., štátna občianka SR a otca Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/X, XXX XX S., štátny občan SR, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Otec maloletých detí Q. V., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého V. V., nar. XX.XX.XXXX od 01.09.2022 sumou 160,- EUR mesačne a na výživu maloletého Q. V., nar. XX.XX.XXXX od 01.09.2022 sumou 140,- EUR mesačne, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať vždy do 20-teho dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky.

II. Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2022 do 31.12.2022 na maloletého V. vo výške 240,- EUR a na maloletého Q. vo výške 240,- EUR, ktoré predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným a doterajším výživným je otec p o v i n n ý platiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- EUR na každé dieťa zvlášť, t.j. spolu 20,- EUR mesačne, splatných spolu s bežným výživným, s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celé zameškané výživné.

III. V prevyšujúcej časti sa návrh z a m i e t a.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.10.2013 sp.zn.13P/49/2013-47, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2013, v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca voči maloletému V. a maloletému Q. V..

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 01.08.2022 bol na tunajší súd doručený návrh matky maloletých detí zo dňa 31.07.2022, ktorým sa domáhala toho, aby súd rozhodol o zvýšení výživného, a to na maloletého V. na sumu 130,- EUR a na maloletého Q. na sumu 120,- EUR, a to od augusta 2022, a zároveň aby rozhodol, že všetky väčšie výdavky, ktoré sa vyskytnú, ako napríklad výdavky na zubára, zubný strojček, v prípade choroby resp. výdavkov týkajúcich sa plnenia školských povinností boli vždy rozdelené po predložení príslušného dokladu na polovicu, s tým, že ako príklad uviedla, že v mesiaci júl tohto roku uhradila maloletému V. sumu 160,- EUR v súvislosti so školou, a teda žiadala, aby túto sumu v polovici uhradil otec maloletých detí. Okrem toho žiadala, aby bol otec maloletých detí povinný výživné platiť každý mesiac v celej výške,

a to aj v prípade, že deti sú u neho napríklad počas 5 dní v priebehu toho ktorého mesiaca, s tým, že on doteraz požadoval krátenie výživného o alikvótnu čiastku z tohto dôvodu.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že podľa jej názoru má otec maloletých detí dostatočný príjem na to, aby bolo zohľadnené, že maloletí synovia už nie sú ako v čase rozvodu v materskej škôlke resp. žiakom 1. triedy, kedy bolo na nich určené výživné rozsudkom Okresného súdu Prievidza v rámci rozvodu na maloletého V. 100,- EUR a na maloletého Q. 80,- EUR v konaní sp.zn.13P/49/2013, kedy jej bolo zároveň doporučené sudkyňou, že keď maloletý Q. nastúpi do 1. triedy, má požiadať o zvýšenie výživného aj na neho na sumu 100,- EUR. V súčasnosti maloletý Q. navštevuje 9. triedu a maloletý V. 1. triedu strednej školy. Doteraz brala na otca maloletých detí ohľad, keď deti k nemu odmietali chodiť, potom sa mu narodil syn, a preto nežiadala zvýšiť výživné. On však napríklad, keď mal deti dlhšiu dobu, napríklad 5-6 dní, odrátať si túto čiastku zo sumy výživného a poslal jej za daný mesiac nižšie výživné. V čase, keď ona bola v nemocnici, nezobral si deti do svojej starostlivosti a deti teda museli ísť do detského domova a v tom čase sa s nimi on ani nestretával, nenavštevoval ich a deti ho za to odmietli, čo urobil.

Na záver uviedla, že nakoľko sú chlapci už veľkí, ceny potravín, oblečenia, služieb, výdavkov spojených so školou, hlavne strednou školou, sú všetky vyššie a tiež jej pribudol výdavok za cestovné na obidvoch synov do školy, u maloletého V. ešte navýšené aj na MHD v rámci Zvolena. Žiadala, aby súd rozhodol v zmysle jej návrhu.

2. Dňa 08.08.2022 bolo na tunajší súd doručené späťvzatie návrhu matky maloletých detí na zvýšenie výživného.

Súd vyzval matku maloletých detí prípisom zo dňa 06.09.2022, aby uviedla dôvod späťvzatia návrhu na zvýšenie výživného pre maloleté deti.

Dňa 21.09.2022 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie matky maloletých detí, v reakcii na výzvu súdu, v ktorom uviedla, že túži už len po pokoji v rodine, s tým, že otec maloletých detí jej povedal, že ak dá tento návrh na zvýšenie výživného, on dá návrh na zníženie. Uviedla obavu, že by docielil zníženie výživného, čo si nemôže dovoliť, keďže žije len z invalidného dôchodku a prácu má len na dohodu 10 hodín týždenne, a teda nemôže mať ešte aj výživné znížené zo sumy 180,- EUR.

Súd prípisom zo dňa 10.08.2022 resp. 23.09.2022 vyzval otca maloletých detí a kolízneho opatrovníka maloletých detí, aby sa vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím návrhu matky na zvýšenie výživného.

V reakcii na výzvu súdu bolo dňa 22.08.2022 na tunajší súd doručené vyjadrenie otca maloletých detí zo dňa 18.08.2022, v ktorom uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu na zvýšenie výživného.

Dňa 27.09.2022 formou elektronického podania bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka maloletých detí ÚPSVaR Zvolen zo dňa 26.09.2022, v ktorom uviedli, že s poukazom na aktuálny príjem otca nesúhlasia so späťvzatím návrhu matky na zvýšenie výživného, keďže majú za to, že zvýšenie výživného pre maloleté deti je dôvodné a v plnom záujme maloletých detí.

Tunajší súd uznesením zo dňa 10.10.2022 č.k.10P/60/2022-34 nepripustil návrh na zastavenie konania z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v odôvodnení tohto súdneho rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2022.

3. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 12.12.2022, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, otec maloletých detí, ako i kolízny opatrovník maloletých detí, pričom všetci vyššie uvedení mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd na tomto pojednávaní vec meritórne prejednal a rozhodol.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: čiastočné výpisy z účtov z č.l.3-5, rodný list maloletého V. z č.l.16, rodný list maloletého Q. z č.l.17, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.55, správu Mestský úrad Handlová z č.l.58, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.61, správu BBSK Stredná odborná škola hotelových služieb a obchodu z č.l.64, oznámenie firmy Hotel Tennis z č.l.65-66, správu ÚPSVaR Prievidza z č.l.68, správu na žiaka Q. V. ZŠ sv. Dominika Savia z č.l.72, správu Sociálnej poisťovne ústredie z č.l.76, správu Obce Očová z č.l.79, správu firmy GeWiS Slovakia, s.r.o. z č.l.80, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.82 a oboznámil sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Prievidza sp.zn.13P/49/2013 a Okresného súdu Zvolen sp.zn.18P/26/2022, 8P/35/2022, 13P/14/2022, 15P/52/2021, 18P/26/2017, 5P/23/2017, 18P/17/2016, a tiež vykonal výsluch účastníkov - rodičov maloletých detí a oboznámil sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletých detí, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodných listov maloletého V. a Q. V. súd overil ich dátumy narodenia, ako i údaje týkajúce sa rodičov maloletých detí.

Z čiastkových výpisov z účtu klienta vedeného na meno Z. Ž., banka: 365.bank, súd okrem iného zistil, že sa jedná o výpisy z 31.07.2022, kde sú uvedené transakcie s dátumom 15.07.2022, a to konkrétne príkazy na úhradu podané elektronicky, 1x v sume 60,- EUR, 1x v sume 80,- EUR, 1x v sume 20,- EUR, na účet s označením SOS hotel Zvolen, vo vzťahu k platbám vo výške 60,- a 80,- EUR a ohľadne platby vo výške 20,- EUR je uvedené ISIC karta TRUSTPAY, a.s., pri všetkých transakciách je uvedené ako druh transakcie: zrealizovaná.

Zo správy Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu Zvolen zo dňa 25.10.2022 súd okrem iného zistil, že V. V., nar. XX.XX.XXXX je žiakom 1.E. triedy, učebný odbor 6445H kuchár od 01.09.2022. Uviedli tiež, že žiak je tichšej no priateľskej povahy, v škole sa správa disciplinovane, úctivo, správanie a vystupovanie žiaka je slušné aj k spolužiakom aj k vyučujúcim. Do školy a na odborný výcvik chodí načas a riadne upravený. Na vyučovaní aj v odbornom výcviku pracuje podľa pokynov vyučujúceho, či majstra odbornej výchovy. Na odbornom výcviku žiaka chvália za dochvilnosť a usilovnosť. Od začiatku školského roku žiak vymeškal 6 vyučovacích hodín, všetky sú riadne ospravedlnené.

Zo správy ZŠ sv. Dominika Savia zo dňa 04.11.2022 súd zistil, že sa týka maloletého Q. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je žiakom IX.B. triedy, s tým, že školská dochádzka je uspokojivá. Od 01.09.2022 má vymeškaných 17 hodín, všetky sú riadne ospravedlnené v súlade so školským poriadkom. Prospech má priemerný, príprava na vyučovanie dobrá, aktívne sa zúčastňuje a zapája aj do aktivít usporiadaných školou. Matka sa pravidelne zaujíma o prospech a správanie dieťaťa so školou, komunikujú hlavne elektronicky. Do školy chodí čisto vhodne oblečený. Školské pomôcky a desiatku si nosí pravidelne. Stravuje sa v školskej jedálni, poplatky uhrádzané včas. Správanie je dobré, v kolektíve obľúbený, skôr zakríknutý. Konfliktné situácie nevyhľadáva, zadané úlohy plní. Celková úroveň starostlivosti o dieťa je dobrá, matka má záujem o dianie v škole. Správa podávaná triednou učiteľkou J. Q..

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 20.10.2022 súd zistil, že matka maloletých detí je od 26.09.2005 poberateľkou invalidného dôchodku s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 %, pričom v roku 2022 mala vyplácanú dôchodkovú dávku mesačne v sume 365,30 EUR. Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 27.10.2022 súd zistil, že matka maloletých detí bola poberateľkou prídavku na dieťa od septembra 2006 do marca 2022 a t.č. je poberateľkou prídavku od augusta 2022 do trvá vo výške 60,- EUR. Táto nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná doba evidencie od 11.12.2019 do 22.06.2021, vyradená na vlastnú žiadosť.

Zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 03.11.2022 súd zistil, že týmto potvrdili, že matke maloletých detí je vyplácaný invalidný dôchodok v sume 365,30 EUR mesačne.

Zo správy firmy TENIS CENTRUM, s.r.o., IČO: 36029751 zo dňa 24.10.2022 súd zistil, že matka maloletých detí bola u nich zamestnaná od 01.07. do 23.08.2021 ako chyžná na dohodu o pracovnej činnosti. Pracovné úlohy plnila zodpovedne, bola svedomitá, spoľahlivá, pracovné povinnosti vykonávala vždy načas, s tým, že v mesiaci júl 2021 dosiahla čistú mzdu vo výške 69,93 EUR a v mesiaci augusta 2021 vo výške 53,28 EUR.

Zo správy Obce Očová zo dňa 08.11.2022 súd zistil, že matka maloletých detí, ako i maloleté deti majú trvalé bydlisko u nich v obci, s tým, že nemajú vedomosť o správaní matky maloletých detí, ktoré by narušovalo občianske spolunažívanie medzi občanmi. V komisii na ochranu verejného poriadku a sociálnych vecí riešená nebola.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 30.11.2022 zo šetrenia rodinných pomerov u matky maloletých detí súd okrem iného zistil, že matka spolu s maloletými deťmi žijú v 5 izbovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve matky v 1/2 a v druhej polovici priateľa matky A. A., ktorý nežije v spoločnej domácnosti s matkou. Na tejto adrese žijú od októbra 2019, izby sú štandardne zariadené nábytkom a osobnými potrebami rodiny. Maloleté deti majú každé zvlášť zariadenú detskú izbu lôžkom, skriňou, písacím stolíkom, stoličkou a osobnými potrebami. Pediatrom maloletých detí je MUDr. Časnochová, s tým, že matka uviedla, že s maloletými deťmi na tento čas nemá vážnejšie zdravotné, výchovné ani prospechové problémy. Komunikácia matky s otcom nie je celkom na požadovanej úrovni. Vzťah V. s otcom je dobrý, navštevuje otca každý druhý víkend a s maloletým Q. sa nestretávajú. Matka uviedla, že maloletý V. dostal pochvalu aj v škole, je poslušný, nápomocný aj pri domácich prácach. Matke vypomáha aj s tým, že usmerňuje brata. Ďalej uviedla, že otec výživné uhradza. Čo sa týka vecného plnenia, deťom poskytuje skromné darčeky na sviatky, napríklad čokoládu alebo nejakú maličkosť. Matka po prehodnotení výdavkov na maloleté deti zotrúva na podanom návrhu, s tým, že na maloletého V. žiada určiť výživné vo výške 200,- EUR a na maloletého Q. 180,- EUR. Matka maloletých detí je na invalidnom dôchodku, zároveň pracuje na dohodu v kvetinárstve na S. L. vo D. 10 hodín týždenne, z čoho má príjem 160,- EUR mesačne. Jej pravidelné mesačné platby sú 70,- EUR plyn, 32,- EUR energie, 15,- EUR vodné, stočné, 29,- EUR internet, 25,- EUR mobil, 300,- EUR strava, 15,- EUR cestovné matky, 100,- EUR PHM, 100,- EUR spláca (ešte zostáva 2.000,- EUR) kamarátovi za pôžičku na kúpu

rodinného domu, granule pre psov 30,- EUR, jednorázové platby: 70,- EUR zákonné poistenie OMV, 141,- EUR komunálny odpad, daň z domu. Na záver uviedli, že vzhľadom na tieto skutočnosti doporučujú návrhu matky vyhovieť, výživné zvýšiť primerane odôvodneným potrebám maloletých detí a zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca.

Zo správy Mestského úradu Handlová zo dňa 21.10.2022 súd okrem iného zistil, že otec maloletých detí má u nich v meste evidovaný trvalý pobyt, je rozvedený, má 3 maloleté deti: Q. narodený v roku XXXX, V. narodený v roku XXXX, B. narodený v roku XXXX V.. V evidencii priestupkov Mestskej polície Handlová resp. Mestského úradu v Handlovej nemá menovaný od 01.01.2020 žiadny záznam, Mestská polícia Handlová s ním neriešila v danom čase žiadnu sťažnosť. Zdravotná, sociálna komisia a komisia verejného poriadku menovaného na svojich zasadnutiach neprejednávala, rovnako ho neprejednávalo v danom čase ani sociálne oddelenie Mestského úradu v Handlovej. Na oddelení daní a podnikateľskej činnosti bolo zistené, že tento vlastní dvojizbový byt a garáž. Voči mestu nemá žiaden dlh. Iné skutočnosti im nie sú známe.

Zo správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 31.10.2022 súd zistil, že vykonali šetrenie pomerov u otca maloletých detí v domácnosti na adrese trvalého pobytu, kde sa v čase šetrenia nikto nenachádzal. Otcovi bol zanechaný telefonický kontakt na úrad a počas pohovoru tento uviedol, že o podanom návrhu matky vie, k svojim pomerom uviedol, že býva sám v dvojizbovom byte v jeho osobnom vlastníctve, má náklady na inkaso 145,- EUR, hypotekárny úver 90,- EUR, výživné na maloletého V., Q. 180,- EUR, výživné na maloletého B. 100,- EUR, náklady na stravu a hygienu aj počas pobytu synov vo výške 200,- EUR, náklady na cestovné a výlety 50,- EUR. Podľa vyjadrenia otca ho starší syn V. navštevuje takmer každý víkend, spoločne trávajú čas. Maloletý Q. ho už dlhšie nenavštevuje. Podľa vyjadrenia otca ich vzťahy mierne ochladli, má byť údajne nahneván za to, že v čase, keď bola matka dlhodobo hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení, on nezvládol starostlivosť o deti a požiadal o ich umiestnenie do zariadenia. Tiež má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému B., ktorý má 4 roky a pochádza z posledného vzťahu. S matkou komunikuje len v rámci nevyhnutných vecí ohľadne synov. Matke občas prispieva nad rámec výživného na oblečenie alebo obuv. Uviedol, že by rád prispieval aj viac, ale jeho finančné možnosti to aktuálne nedovoľujú, preto vyjadril nesúhlas so zvýšením výživného. Zo správy firmy GeWiS Slovakia, s.r.o., IČO: 30223300 zo dňa 09.11.2022 súd zistil, že sa týka otca maloletých detí, ktorý je u nich zamestnaný od 05.02.2018, pričom pracuje v pozícii obrábač kovov. Jeho pracovná morálka je primeraná, dosiahnutý zárobok zodpovedá pracovnému zaradeniu. Pracovný pomer má uzatvorený na neurčitý čas. Zároveň uviedli, že za obdobie od novembra 2021 do októbra 2022 dosiahol čistý priemerný mesačný príjem vo výške 858,35 EUR.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn.13P/49/2013 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 16.10.2013 sp.zn.13P/49/2013-47, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2013, ktorým súd rozviedol manželstvo Z. V., nar. XX.XX.XXXX a Q. V., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v W. a zároveň na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky maloletého V., ako i maloletého Q. V., nar. XX.XX.XXXX resp. XX.XX.XXXX a otca maloletých detí zaviazal prispievať na výživu maloletého V. sumou 100,- EUR mesačne a na maloletého Q. sumou 80,- EUR mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky. Úprava styku otca s maloletými deťmi bola ponechaná na dohode rodičov. V odôvodnení tohto súdneho rozhodnutia sa nachádza odkaz na ustanovenie § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého ak bol na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. Z obsahu tohto súdneho spisu súd okrem iného zistil, že matka maloletých detí bola zamestnaná vo firme AZ REAL PD, s.r.o., IČO: 36762253 na dobu určitú od 19.09.2012 do 18.09.2014, s tým, že za obdobie od septembra 2012 do augusta 2013 dosiahla celkovú čistú mzdu vo výške 2.995,97 EUR. Zo správy firmy Hornonitrianske bane Prievidza, a.s. zo dňa 16.09.2013 vyplýva, že otec maloletých detí bol ich zamestnancom od 27.06.2011, pričom za obdobie od augusta 2012 do júla 2013 dosiahol čistý priemerný mesačný príjem vo výške 673,78 EUR. Zároveň je tam uvedená poznámka 673,78 EUR - 42,06 EUR (daňový bonus) = 631,72 EUR, plat po rozvode menší o daňový bonus. Zo správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 04.10.2013 vyplýva okrem iného, že v tom čase maloletý V. navštevoval 1.ročník ZŠ, Mierové námestie v Handlovej a maloletý Q. navštevoval Materskú školu v Handlovej na Morovnianskej ceste.

Z vylúčením matky maloletých detí na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržala podaného návrhu a nad rámec toho k veci uviedla, že na tú dohodu pracuje v kvetinárstve, kde robí 10 hodín týždenne, utorky a štvrtky a platia jej 4,- EUR/hod.. Čo sa týka výdavkov na maloleté deti uviedla, že V. študuje na W. vo D. na strednej odbornej škole za kuchára, výdavky na cestovné 23,- EUR, plus v škole musí mať obedy, lebo chodí na prax, kde platí 35,- EUR, jednorázový výdavok bol v

škole na oblečenie, t.j. uniformu, čo musí mať ako kuchár, nôž atď., potom bežné výdavky na školské potreby, jednorázový výdavok bol tých 120,- EUR, strava doma to je minimálne 100,- EUR, ale oni sú v takom veku, že zjedia toho určite aj za viac, čiže minimálne tých 120,- EUR, oblečenie, obuv približne 50,- EUR. Krúžky nenavštevuje žiadne. Lieky užíva iba v prípade, keď je chorý a je to nevyhnutné. Teraz im zistili, že majú málo vitamínu D, takže plus nejaké vitamíny. Tiež bola s ním na preventívnej prehliadke u zubára, zistili mu dve plomby, čiže tam bude tiež zvýšený jednorázový výdavok za to zubné ošetrovanie. Na mobil mu dobíja kredit 12,- EUR mesačne, plus mu dáva vreckové 5,- EUR týždenne, čiže 20,- EUR mesačne. Čo sa týka maloletého Q., cestovné do školy je 20,- EUR, plus škola jednorázovo platila všelijaké doplatky za učebnice, triedny fond, ZRPŠ, školské pomôcky atď. na začiatku asi 80,- EUR. V škole platí obedy, podľa počtu dní to vychádza 28-30,- EUR. Strava doma minimálne tiež tých 100-120,- EUR. Oblečenie, obuv tiež 50,- EUR. Krúžky nemá žiadne. Mobil mu kredit nedobíja. On teraz nemá záujem volať alebo posilať sms-ky. Keď je doma, pripojí sa na ich domáci internet, tam je spoločný výdavok 28,- EUR, v tom je internet aj televízia. Vreckové mu dáva tiež 20,- EUR mesačne. Lieky pravidelne neužíva, ani nenavštevuje odborné ambulancie, len bežné výdavky, tiež keď je chorý, plus zubár a pod.. Čo sa týka ešte ďalších výdavkov, ktoré sa týkajú detí, to sú režijné náklady na bývanie, tam to spolu pre všetkých vychádza cca 120,- EUR v čom je plyn, voda, elektrina. Keď to prerátavala, tak výdavky, keď bývali v byte boli vyššie, lebo toto je už ich a neplatia sa tam niektoré veci, ktoré boli nutné uhrádzať v byte. V reakcii na vyjadrenie otca maloletých detí na pojednávaní uviedla, že je pravda, že má priateľa, kúpili si dom spolu, ale nežijú pravidelne v spoločnej domácnosti. Je tiež pravda, že im občas zakúpi stravu za 60-100,- EUR, inak by im to vôbec nevychádzalo. Čo sa týka tých tenisiek, je pravda, že si V. kúpil tenisky za 120,- EUR, ale on jej to spláca, keď ide k otcovi a pomáha u toho švagra niečo robiť, tak si tam privyrobit cca 15,- EUR a jej to spláca, pretože strašne chcel tie tenisky, tak mu ich kúpila a takto sa na tom dohodli. Na otázku súdu, aby špecifikovala, čo sú platby, ktoré zdokladovala spolu s návrhom ohľadne výpisov z účtu platené pre Strednú odbornú školu hotelovú Zvolen vrátane ISIC karty, na to návrhateľka uviedla, že je to asi tých 120,- EUR, čo uvádzala ako jednorázový výdavok na začiatku školského roka, s tým, že v skutočnosti to teda asi bola vyššia suma. Na záver ešte uviedla, že by súhlasila s výživným aj v nižšej výške, teda, že by sa toto zvýšilo na sumu 160,- EUR u maloletého V. a 140,- EUR u maloletého Q..

Z vylúču otca maloletých detí na pojednávaní súd zistil, že on nikdy nemeškal s platbou, je pravda, že raz teraz výživné nezaplatil, lebo nevedel, že sú deti už naspäť u matky z toho domova a tak teraz jej tých 180,- EUR spláca po 45,- EUR mesačne. Poukázal na to, že priateľky matky je kamionista a deti mu hovorili, že zarába aj 3.000,- EUR mesačne. Inak by si syn nemohol dovoliť tenisky za 130,- EUR. On robí 7,5 hodiny denne v strojárskych firme, je to ťažká robota a preto potrebuje aj výdatnú stravu. Jeho príjem je 780-840,- EUR v čistom mesačne, plus dostáva vianočné prémie, teraz je to 150,- EUR, plus 15,- EUR za každý odrobený rok a plus 100,- EUR každý polrok, pokiaľ ale nie je na maródke, preto to rieši tým, že si berie dovolenku, keď je chorý alebo sa lieči cez víkendy. Čo sa týka výdavkov, uviedol, že platí výživné tých 180,- EUR, plus na mladšieho syna 100,- EUR, ten má 4 roky, hypotekárny 90,- EUR, 50,- EUR platba za byt, 19,- EUR voda, RTVS 5,- EUR, 15,- EUR internet, ktorý dal aj kvôli deťom, keď k nemu chodili, aby mali prístup na EduPage, 30,- EUR plyn, elektrina 10,- EUR, benzín 30,- EUR, čo chodia s mamou po doktoroch, 7,- EUR PZP, 3,- EUR poistenie bytu, 140,- EUR strava vrátane toho, keď príde syn občas na víkend alebo idú spolu na pizzu, 15,- EUR hygiena, 20,- EUR jednorázový ročný výdavok na smeti, 20,- EUR daň za nehnuteľnosti vrátane garáže, 10,- EUR mobil, plus keď mu ešte brat dohodí brigádu, tak ide si tam niečo privyrobit, aby mohol ísť so synom niekam na výlet alebo mu zakúpiť nejaké oblečenie. S návrhom na zvýšenie výživného vyjadril nesúhlas. Podľa neho polovičku výdavkov na deti by mala hradiť matka, s tým, že jemu vôbec nevychádza, aby platil čo i len o 20,- EUR viac, už teraz to má na hrane a musia mu požičiavať rodinní príslušníci. Nesúhlasil ani so zvýšením výživného v kompromisnej výške na sumu 160,- EUR na maloletého V. a 140,- EUR na maloletého Q.. Z prednesu kolíznej opatrovníčky maloletých detí súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržali správy zo šetrenia rodinných pomerov, s tým, že návrh matky považujú za dôvodný a doporučili mu vyhovieť, pričom výživné by sa na maloleté deti malo zvýšiť primerane veku a potrebám maloletých detí, ako i schopnostiam a možnostiam otca maloletých detí.

5. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľky - matky maloletých na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy súd o výške výživného na maloleté deti rozhodol rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.10.2013 v rámci rozsudku o rozvođe manželstva, na základe ktorého bol otec maloletých detí povinný prispievať na ich výživu sumou 100,- EUR mesačne u maloletého V. a 80,- EUR mesačne u maloletého Q.. Nakoľko predmetný rozsudok neobsahuje odôvodnenie s odkazom na ustanovenie § 157 ods. 3 O.s.p., súd z obsahu súdneho spisu zistil, že v tom čase súd pri svojom rozhodovaní vychádzal, pokiaľ ide o príjem otca, z potvrdenia o príjme vystaveného v tom čase aktuálnym zamestnávateľom otca Hornonitrianske bane Prievidza, a.s., kde bol uvedený čistý priemerný mesačný príjem za obdobie posledných 12 mesiacov vo výške 673,78 EUR, ktorý mal byť po rozvođe manželstva a odpočítaní daňového bonusu znížený na sumu 631,72 EUR. V konaní bol zistený aj príjem matky vo firme AZ REAL PD, s.r.o. za obdobie posledných 12 mesiacov v celkovej výške 2.995,97 EUR, t.j. priemerný mesačný zárobok zodpovedal sume 250,- EUR. V danom súdnom konaní nebola zistená vtedajšia výška príjmu matky z invalidného dôchodku, avšak zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen v súdnej veci mal súd zistené, že táto je poberateľkou invalidného dôchodku už od roku 2005, z čoho súd vyvodil, že už v čase pôvodného rozhodovania súdu o výške výživného bola poberateľkou invalidného dôchodku, avšak vzhľadom na časový odstup zrejme v nižšej výške ako v súčasnosti.

Na základe vykonaného dokazovania v súdnej veci mal súd preukázané, že v súčasnosti poberá matka maloletých detí invalidný dôchodok vo výške 365,30 EUR mesačne a zároveň má príjem z dohody o pracovnej činnosti vo výške 160,- EUR mesačne.

Zo správy zamestnávateľa otca maloletých detí GeWiS Slovakia, s.r.o. súd zistil, že za obdobie od novembra 2021 do októbra 2022 dosiahol čistý priemerný mesačný príjem vo výške 858,35 EUR.

Súd teda konštatuje, že na strane otca maloletých detí ako osoby povinnej plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom došlo k zmene pomerov odôvodňujúcich možnosť plniť si vyživovaciu povinnosť vo vyššej výške.

Súd na druhej strane skúmal aj odôvodnené potreby maloletých ako oprávnených, pričom zistil, že na ich strane tiež došlo k zmene pomerov, keď jednak od poslednej úpravy výživného uplynulo 9 rokov, pričom je všeobecne známou skutočnosťou, že v danom období najmä za obdobie posledného roka došlo k podstatnému nárastu spotrebiteľských cien tovarov a služieb za dané časové obdobie minimálne v priemere o cca 30 %, a teda všetky výdavky vynakladané na maloleté deti, ako sú napríklad výdavky na stravu, oblečenie, obuv, drogériu, lieky, výdavky súvisiace s plnením povinnej školskej dochádzky atď., oproti času pôvodného rozhodovania súdu o výške výživného, vzrástli.

Pokiaľ ide o výdavky na maloleté deti uvedené ich matkou, súd tieto považoval za opodstatnené a v celom rozsahu nevyhnutné výdavky, v dôsledku čoho ustálil súd tieto výdavky v priemere mesačne u maloletého V. na sumu 330,- EUR, a to konkrétne: strava vrátane stravovania v školskej jedálni cca 150,- EUR, oblečenie + obuv 50,- EUR, výdavky súvisiace s plnením povinnej školskej dochádzky (doplatky za učebnice, pracovné zošity, školské pomôcky, exkurzie, výlety, poplatok do triedneho fondu, resp. ZRPŠ, plavecký, lyžiarsky výcvik, ISIC karta, školská uniforma vrátane vybavenia na odborný výcvik atď.) 20,- EUR, cestovné do školy 25,- EUR, výdavky na zdravotnú starostlivosť (doplatky za lieky pri bežných chorobách, vitamíny, návšteva zubára a pod.) 20,- EUR, výdavky na drogériu 15,- EUR, dobíjanie kreditu na mobil 10,- EUR, vreckové 20,- EUR a ďalšie výdavky, ktoré matka maloletého neuviedla resp. presne nešpecifikovala ich výšku, avšak je zrejmé, že sú vynakladané resp. majú byť zahrnuté pri určení výšky vyživovacej povinnosti, a ktorých výšku súd odhadol s poukazom na priemerné výdavky, a to 20,- EUR (návšteva kultúrnych, športových podujatí, napríklad športový zápas, kino, vstup na kúpalisko, plaváreň, výdavky na športové potreby napríklad bicykel, korčule atď.). Taktiež u maloletého Q. súd ustálil tieto výdavky v priemere mesačne na sumu 315,- EUR, a to konkrétne: strava vrátane stravovania v školskej jedálni cca 150,- EUR, oblečenie + obuv 50,- EUR, výdavky súvisiace s plnením povinnej školskej dochádzky (doplatky za učebnice, pracovné zošity, školské pomôcky, exkurzie, výlety, poplatok do triedneho fondu, resp. ZRPŠ, plavecký i lyžiarsky výcvik atď.) 15,- EUR, cestovné do školy 20,- EUR, výdavky na zdravotnú starostlivosť (doplatky za lieky pri bežných chorobách, vitamíny, návšteva zubára a pod.) 15,- EUR, výdavky na drogériu 15,- EUR, pripojenie na internet 10,- EUR, vreckové 20,- EUR a ďalšie výdavky, ktoré matka maloletého neuviedla resp. presne nešpecifikovala ich výšku, avšak je zrejmé, že sú vynakladané resp. majú byť zahrnuté pri určení výšky vyživovacej povinnosti, a ktorých výšku súd odhadol s poukazom na priemerné výdavky, a to 20,- EUR (návšteva kultúrnych, športových podujatí, napríklad športový zápas, kino, vstup na kúpalisko, plaváreň, výdavky na športové potreby napríklad bicykel, korčule atď.).

Výdavky týkajúce sa maloletých detí súd vyhodnocoval v tých súvislostiach, že výživným pre maloleté dieťa sa v zmysle Zákona o rodine má zabezpečovať obstarávanie všetkých jeho životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, čiže náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada aj na zdravotný stav dieťaťa.

Súd teda následne dospel k záveru, že zvýšenie výživného na maloleté deti požadované ich matkou je dôvodné, a súd toto výživné zvýšil z pôvodnej sumy u maloletého V. 100,- EUR mesačne na sumu 160,- EUR mesačne a u maloletého Q. z pôvodnej sumy 80,- EUR mesačne na sumu 140,- EUR mesačne. Súd totiž od sumy priemerných mesačných výdavkov týkajúcich sa maloletých detí, ktoré ustálil u maloletého V. na danú sumu 330,- EUR, resp. u maloletého Q. na sumu 315,- EUR, odpočítal sumu prídavkov na dieťa, ktorá v súčasnosti je vo výške 30,- EUR mesačne na jedno dieťa a od budúceho roku by malo dôjsť k jeho zvýšeniu na sumu 60,- EUR mesačne, v dôsledku čoho zostala suma cca 300,- EUR resp. 270,- EUR u maloletého V. a suma 285,- EUR resp. 255,- EUR u maloletého Q., ktorú by z titulu výdavkov na maloleté deti mali uhrádzať ich rodičia. Pokiaľ teda súd zaviazal otca maloletých detí prispievať na ich výživu sumou 160,- EUR mesačne u maloletého V. resp. 140,- EUR mesačne u maloletého Q., čiže podieľať sa na ich nevyhnutných výdavkoch v rozsahu o niečo vyššom než 1/2, súd jednoznačne zastáva názor, že je v schopnostiach a možnostiach otca maloletých detí prispievať na ich výživu týmito súdom určenými sumami, keď prihliadol aj na ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ktorú má otec maloletého k synovi, ktorý je vo veku 4 rokov a voči nemu si plní vyživovaciu povinnosť vo výške 100,- EUR mesačne. Pokiaľ totiž súd nateraz zaviazal otca plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému V. a Q. spolu v celkovej výške 300,- EUR a na ďalšieho maloletého syna si plní vyživovaciu povinnosť vo výške 100,- EUR, čo znamená, že otcovi maloletých detí na úhradu jeho zvyšných výdavkov zostáva suma cca 460,- EUR (príjem zo zamestnania), plus suma, ktorú si otec privyrobit z brigád a ktorej výšku presne neuviedol, s tým, že otec svoje nevyhnutné výdavky špecifikoval na pojednávaní, a to strava 140,- EUR, 130,- EUR výdavky spojené s bývaním, hypotekárny úver 90,- EUR, hygiena 20,- EUR, mobil 10,- EUR, benzín 30,- EUR, poistenia, dane za nehnuteľnosti a poplatky za odpad 15,- EUR, k čomu súd ešte pripočítal potencionálne výdavky na lieky 10,- EUR a oblečenie 15,- EUR, čo spolu predstavuje sumu 460,- EUR, čo znamená, že z príjmu zo zamestnania má pokryté všetky svoje predmetné výdavky a z príjmu z brigád môže pokrývať svoje výdavky, ktoré sú nad rámec bežných nevyhnutných výdavkov.

Súd ešte na okraj uvádza, že nespochybňuje fakt, že vyživovaciu povinnosť si voči maloletým deťom je povinná plniť aj ich matka, avšak súd bol povinný pri určení pomeru oboch rodičov vo vzťahu k ich vyživovacej povinnosti prihliadnuť na pomer výšky ich príjmov, s tým, že u matky nemohol opomenúť fakt, že táto má znížený pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 %, a tiež bol

povinný prihliadnúť na vyššie citované ustanovenie Zákona o rodine, v zmysle ktorého má pri určení výšky výživného prihliadnúť súd na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa stará.

Súd teda podstatnú zmenu pomerov, ktorá odôvodňovala zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom, videl jednak vo zvýšení výdavkov na maloleté deti, a to konkrétne výdavkov, ktoré v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného neboli vynakladané vôbec ako cestovné do školy u maloletého V. 25,- EUR, u maloletého Q. 20,- EUR, tiež zvýšení výdavkov, ktoré pôvodne neboli vynakladané v takom rozsahu napríklad strava, náklady, na ktorú sú iné u dieťaťa vo veku 5-6 rokov a iné vo veku 14 a 16 rokov, obdobne výdavky na oblečenie a obuv, keďže už nie je možné im zakupovať oblečenie detské a celkovo vo zvýšení výdavkov súvisiacich s rastom životných nákladov v rozhodnom období cca o 30 % (t.j. pokiaľ boli napr. v čase pôvodného rozhodovania súdu o výživnom výdavky na maloletých cca 200,- EUR mesačne, tieto sa bez ďalšieho zvýšili na sumu 250,- EUR mesačne). Rovnako však zmena pomerov podľa názoru súdu jednoznačne nastala aj na strane otca maloletých, keď došlo k zvýšeniu jeho príjmu oproti obdobiu, v ktorom rozhodoval súd pôvodne o výške výživného, a to o sumu viac ako 220,- EUR mesačne (navyše bez prihliadnutia príjmu z brigád), na základe čoho súd ustálil, že tu je jednoznačne priestor na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom.

Súd však zároveň musel prihliadnúť na fakt, že oproti obdobiu, v ktorom súd naposledy stanovil výšku vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom, pribudla otcovi ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému synovi, ktorý má v súčasnosti 4 roky, a preto pokiaľ sa príjem otca zvýšil oproti predchádzajúcemu obdobiu, tento musel súd primerane rozdeliť medzi všetkých jeho 3 maloletých synov, a tiež prihliadnúť k tomu, že rast životných nákladov sa týka i otca samotného, na základe čoho súd návrhu matky maloletých detí vyhovel len čiastočne a v prevyšujúcej časti jej návrh zamietol. Taktiež zamietol návrh na zvýšenie výživného od 01.08.2022, s tým, že nárok na zvýšené výživné priznal od 01.09.2022, keďže podľa názoru súdu síce zmena pomerov nastávala priebežne, avšak primárne táto nastala u maloletého V. nástupom na strednú školu, a tiež podstatným zvýšením spotrebiteľských cien tovarov a služieb práve v danom období, na základe čoho súd zamietol návrh v prevyšujúcej časti, aj pokiaľ ide o čas, odkedy priznal nárok na zvýšené výživné.

Pokiaľ ide o zameškané výživné, toto vzniklo za obdobie od 01.09. do 31.12.2022, keďže súd vzhľadom na vyššie uvedené zvýšil výživné od tohto mesiaca, keď zároveň považoval v čase vyhlásenia rozsudku, v zmysle predmetného rozsudku Okresného súdu Prievidza v konaní 13P/49/2013, za splatné už výživné za mesiac december 2022, aj s poukazom na vyššie citované ustanovenie Zákona o rodine ohľadne splatnosti výživného, pričom zameškané výživné predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným a doteraz plateným výživným zo strany otca maloletých detí, na základe čoho súd určil výšku zameškaného výživného na sumu 240,- EUR u každého maloletého dieťaťa zvlášť (60,- EUR x 4 mesiace), pričom túto dlžnú sumu umožnil otcovi splácať v pravidelných splátkach spolu s bežným výživným po 10,- EUR mesačne na každé dieťa zvlášť pod hrozbou straty výhody splátok, keď mal za to, že nie je nateraz v schopnostiach a možnostiach otca maloletých detí uhradiť celé zameškané výživné naraz resp. vo vyšších splátkach.

Súd ešte na margo deklarovaného konštatovania otca maloletých detí po vyhlásení rozsudku, že si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom v súdom určenej výške nebude plniť, dáva do pozornosti otcovi maloletých detí fakt, že by sa tým mohol vystaviť nebezpečenstvu trestného stíhania v súvislosti s trestným činom zanedbania povinnej výživy, pričom práve s poukazom aj na túto skutočnosť súd určil vyživovaciu povinnosť otca tak, aby bolo v jeho schopnostiach túto riadne plniť.

7. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku, keď žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..