

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/238/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314212396
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314212396.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyni: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 9, A., zastúpená opatrovníčkou Q. H., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 707,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 707,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 22.02.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania 142,78 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej, doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 19.03.2014, sa právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy vo výške 707,61 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 22.02.2011 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril dňa 24.11.2008 zmluvu označenú ako Žiadosť a zmluva o pôžičke e.č.: 6059360 (ďalej len Zmluva), na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni celkovú sumu pôžičky 1.180,14 Eur. Podľa Zmluvy mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 26,82 Eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k Zmluve, navrhovateľ dňa 29.01.2011 listom - predžalobná upomienka vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dňa podania návrhu vo veci samej odporkyňa dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh odporkyne ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 707,61 Eur.

Navrhovateľ, písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.07.2013, oznámil, že dňa 11.06.2012 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, čím právny predchodca navrhovateľa postúpil na postupníka pohľadávku voči odporkyni. Súčasne navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, z konania vystúpi a na jeho miesto vstúpi navrhovateľ. Navrhovateľ súčasne vyhlásil, že súhlasí so vstupom do konania, pričom v ňom mieni pokračovať ako navrhovateľ. Súd uznesením č.k. 14C 238/2014 - 41 zo dňa 13.11.2014 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. z konania vystúpila a na jeho miesto vstúpil nový navrhovateľ - spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania nevyjadрила.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 19.03.2015, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ má preukázané doručenie predvolania dňa 23.02.2015, na pojednávaní nebol prítomný, svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a navrhol, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporkyne má preukázané doručenie predvolania dňa 16.02.2015, pojednávania sa nezúčastnila, písomne ospravedlnila svoju účasť na pojednávaní z dôvodu neodkladných pracovných povinností. Súd za splnenia podmienok v ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania a s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to: Žiadosťou a Zmluvou o pôžičke č. 15692 zo dňa 24.11.2008, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Predžalobnou upomienkou, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.06.2013 medzi Consumer Finance Holding, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. s prílohou, ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Z dokladov predložených navrhovateľom súd zistil, že odporkyňa uzatvorila dňa 24.11.2008 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej právny predchodca poskytol peňažné prostriedky vo výške 1.180,- Eur, ktorú bola odporkyňa povinná splatiť v anuitných 48 mesačných splátkach pri výške mesačnej splátky Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a EOS KSI, s.r.o. zo dňa 06.06.2013 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako postupca postupuje pohľadávky (vrátane pohľadávky voči odporkyni) na postupníka/navrhovateľa a postupník sa stáva novým veriteľom postúpených pohľadávok.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.01.2011 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu aby v lehote 3 dní od doručenia predžalobnej výzvy zaplatila na ich účet dlžnú sumu vo výške 708,10 Eur, v opačnom prípade začne dlžnú sumu vymáhať.

Podľa článku 1 bod 1.1. VOP; sa pod pojmom pôžička rozumie: spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej Klientovi Spoločnosťou.

Podľa článku 2 bod 2.3. VOP; Tieto VOP a Podmienky sú prílohou Zmluvy a tvoria jej nedeliteľnú súčasť a určujú časť obsahu Zmluvy, pokiaľ v Zmluve nie je výslovne uvedené inak.

Podľa článku 12 bod 12.2. VOP; Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30.-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej Splátky. V ten deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.

Podľa článku 12 bod 12.3. VOP; V prípade omeškania s úhradou jednotlivých Splátok je Klient povinný uhradiť Spoločnosti okrem Zmluvnej pokuty i Sankčný úrok vo výške 0,05% za každý aj začatý deň omeškania. Sankčný úrok je splatný na výzvu spoločnosti.

Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil:

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len ako OZ), Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, v čase uzatvorenia zmluvy č. 1 a zmluvy č. 2; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ; dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ; spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ; spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 8 OZ; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ; Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 2 OZ; Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., torým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, Spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Z formy a obsahu zmluvy ako aj Všeobecných obchodných podmienok je zrejmé, že sa jedná o tzv. formulárovú zmluvu, ktorej predtlač formulára mal právny predchodca už pripravenú a dopisoval do nej iba konkrétne údaje, týkajúce sa odporcu, pričom odporca obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť a ani neovplyvnil.

V konaní bolo nesporné, že odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pôžičke, ktorá je podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom. Na základe uvedenej Zmluvy boli odporkyni poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa odporkyňa zaviazala splácať v anuitných splátkach riadne a včas v súlade so zmluvnými dojednaniami. Rovnako bolo nesporné, že odporkyňa si svoju povinnosť splácať úvery riadne a včas neplnila, čím sa dostala do omeškania. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že predmetná pohľadávka voči odporkyni

bola dňa 06.06.2013 postúpená zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na navrhovateľa, čím mal tunajší súd preukázané, že je navrhovateľ v konaní aktívne vecne legitimovaný.

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáhal zaplata sumy vo výške 707,61 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 22.02.2011 do zaplata. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že návrh bol v čase jeho podania dôvodný, nakoľko odporkyňa do dňa podania návrhu neuskutočnila ani čiastočnú úhradu jej dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd o náhrade trov konania po posúdení úspechu účastníkov v konaní rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania v celkovej výške 142,78 Eur. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur (1 úkon 51,45 eur + 8,04 eur paušál + 20 % DPH 11,90 eur) uplatnené a vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky na sumu 51,45 eur.

O povinnosti zaplatiť priznanú náhradu trov konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu - advokátovi, súd rozhodol podľa § 149 ods. 1, O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).