

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4CoP/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514211036
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3514211036.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa D. A., bytom A. č. XXX, zastúpeného JUDr. Q. T., advokátkou si sídlom v Q., L. cesta č. X proti odporkyni M. A., bytom U. G. nad H., H. XX, zastúpenej JUDr. G. V., advokátkou so sídlom v U. G. nad H., ul. D. XXXX/XX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. D. A., nar. XX.XX.XXXX a k mal. D. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeným v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04. februára 2015, č.k. 8P/215/2014-11, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáha rozvodu manželstva s odporkyňou a úpravy práv a povinností k mal. D. a mal. D.. Zároveň navrhol, aby súd nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého budú mal. D. a D. zverení do starostlivosti odporkyne, navrhovateľovi bude určená vyživovacia povinnosť vo výške 150,- eur mesačne na každé z mal. detí a zároveň bude upravený jeho styk s mal. deťmi. Súd prvého stupňa konštatoval, že v predmetnej veci navrhovateľ neosvedčil naliehavosť situácie, a tým potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov konania predbežným opatrením. Zo samotného návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa s maloletými deťmi stretáva každý druhý víkend, žiadne skutočnosti, ktoré by osvedčovali, že odporkyňa navrhovateľovi bráni v styku s deťmi z návrhu, resp. z dôkazov predložených navrhovateľom, nevyplynuli. Predbežné opatrenie, ktorým by súd upravil styk navrhovateľa s deťmi, tak nie je potrebné nariaďovať. Navrhovateľ taktiež netvrdil ani neosvedčil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti odporkyne a určenie výživného na maloleté deti zo strany navrhovateľa. Z tohto dôvodu, podľa názoru súdu, nie je dôvod na nariadenie predbežného opatrenia a preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 76 ods. 1,2,3,4, § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť tak, že jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bude v celom rozsahu vyhovieť. Uviedol, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď vyhodnotil situáciu v jeho rodine tak, že nie je potrebné upraviť styk otca s mal. deťmi z dôvodu, že má možnosť s mal. deťmi sa stretávať. Uviedol, že situácia v jeho rodine sa pred podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia natoľko vyhrotila, že pre neho vyplynula jednoznačne potreba upraviť dočasne práva a povinnosť rodičov k mal. deťom. Skutočnosť, že odporkyňa mu umožnila styk s mal. deťmi je vždy podmienená splnením nejakej povinnosti z jeho strany, pričom naposledy to vyhrotilo k fyzickému útoku zo strany ich spoločného priateľa, ktorý ho na podnet odporkyne nielenže fyzicky napadol, ale sa mu i vyhrážal, aby si premyslel, či chce svoje deti ešte vidieť. Takéto konanie vyvolalo u neho vážnu obavu o život a preto bol aj po telefonickom opätovnom vyhrázaní zo strany dotyčnej

osoby podať dňa 20.02.2015 trestné oznámenie. Uviedol, že má obavu o svoj život, no je presvedčený, že odporkyňa využíva práve situáciu, že mu deti nemusia odovzdať, pričom bez súdneho rozhodnutia nemá žiadnu možnosť ako sa k nim dostať, pokiaľ sa tak odporkyňa rozhodla. Poukázal na to, že si riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť, pracuje v zahraničí, čo je veľmi náročné aj z hľadiska toho, že do Nemecka až k hraniciam s Francúzskom sa musí dopraviť sám a jedná sa o vzdialenosť 1000km od jeho bydliska. Odporkyňa mu incidentom pri odovzdávaní detí naposledy túto situáciu neľahčila, naopak, bol pod obrovským tlakom zo šoku a strachu, pričom musel ešte 1000km cestovať do práce. Práve tu je potreba upraviť práva a povinnosti rodičov k mal. deťom, aby si rodičia boli vedomí svojich oprávnení, ktoré sú deklarované súdnym rozhodnutím. Ďalej uviedol, že stretávanie s mal. deťmi je ohrozené a tým je naplnená podmienka osvedčenia naliehavosti situácie, za ktorej by mal súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť. Poukázal na to, že zoberal svoj návrh na rozvod manželstva späť, nakoľko má záujem riešiť vzťahy s odporkyňou a pokiaľ možno obnoviť ich manželské spolužitie. Z dôvodu, že v súčasnosti nemá vedomosť, čo sa s jeho deťmi deje, a ako rodič má právo byť o svojich deťoch nielen informovaný, ale aj právo podieľať sa na ich výchove, podal návrh na úpravu práv a povinností k mal. deťom na súde prvého stupňa. Do rozhodnutia vo veci je však vzhľadom na správanie sa odporkyne potrebné práva a povinnosti k mal. deťom upraviť dočasne tak, ako navrhoval v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že navrhovateľ po odchode zo spoločnej domácnosti v októbri 2014 sa stretával s deťmi každý párný víkend od piatka od 12.00 hod. do nedele do 18.00 hod. presne tak, ako sa dohodli. Okrem toho, aby dodržal čas odovzdania, nemusel splniť žiadnu inú povinnosť. Stalo sa, že nikdy neodovzdal deti vopred stanovený čas, vždy to bolo neskôr, čo vzbudilo u nej strach o svoje deti. Obavy o život detí nastali vtedy, keď navrhovateľ meškal s odovzdaním detí preto, že mu mal. Peter otvoril počas jazdy na diaľnici dvere na aute. Ďalej sa strach stupňoval napísaním e-mailu navrhovateľa, kde spomína ukončenie trápenia smrťou. Navrhovateľ ju osočuje, uráža aj jej mamu, čo je dokázateľné aj telefónnym hovorom zo strany jej otca a spoločného priateľa. Pri odovzdaní detí 08.02.2015 bol prítomný aj spoločný priateľ, ktorý navrhovateľovi dohovoral, aby sa správal slušne, nenadával jej a jej mame, žiadne vyhrážanie, ani fyzické napadnutie zo strany spoločného priateľa k navrhovateľovi sa nekonalo. Navrhovateľ zoberal dohovorenie ako vyhrážku a podal trestné oznámenie na spoločného priateľa. Ďalej uviedla, že stretávanie navrhovateľa s deťmi je ohrozené správaním sa navrhovateľa, pričom je očividné, že bude štváť a huckať deti proti nej. Nemá žiadny záujem o udržanie manželského spolužitia, nakoľko navrhovateľ aj v minulosti vyjadril svoje duševné nevyrovnanie a psychické záchvaty zlosti. Navrhovateľ si vyzdvihol mal. deti naposledy 06.-08.02.2015. Odvtedy sa obáva správania navrhovateľa a nesúhlasí so stretávaním mal. detí bez jej prítomnosti. V žiadnom prípade nebráni za jej prítomnosti stretávaniu navrhovateľa s mal. deťmi. Poukázala na tú skutočnosť, že navrhovateľ zoberal návrh na rozvod manželstva späť a preto vydanie predbežného opatrenia nie je dôvodné.

Kolízny opatrovník sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 2 písm. a), § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa považuje za vecne správne, v celom rozsahu sa stotožňuje s jeho odôvodnením v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. a na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolacím námietkam navrhovateľa uvádza nasledovné:

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežné opatrenie slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi, v prípade preukázania potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi.

Účelom predbežného opatrenia ako procesného inštitútu, nie je vyriešiť všetky sporné otázky danej veci, ani vykonávať dokazovanie, ktorého dôsledné skúmanie presahuje rámec konania o nariadenie predbežného opatrenia. Zo zmyslu a účelu inštitútu predbežného opatrenia po začatí konania vyplýva, že medzi návrhom vo veci samej a podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia musí byť vecná spojitosť.

V preskúmvanej veci ide o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1 O.s.p. po začatí konania, keď navrhovateľ sa vo veci samej domáha rozvodu manželstva s odporkyňou a úpravy práv a povinností k mal. deťom Pavlovi a Petrovi na čas po rozvode manželstva. Navrhovateľ v návrhu na rozvod manželstva uviedol, že s odporkyňou v dôsledku manželských nezhôd nežijú v spoločnej domácnosti a manželstvo možno považovať za dlhodobu trvale rozvrátené. Poukázal na to, že s deťmi sa stretáva každý druhý týždeň, kedy si ich berie k sebe na víkend. S deťmi má veľmi dobrý vzťah a styk s nimi je odrazom jeho možností, nakoľko v súčasnosti pracuje v zahraničí od pondelka až do štvrtka. Súčasne s návrhom na rozvod manželstva žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým mal. deti zverí do osobnej starostlivosti odporkyne, určí z jeho strany vyživovaciu povinnosť na mal. D. a mal. D. v sume po 150 eur mesačne a upraví styk s mal. deťmi každý páry týždeň od piatku 12.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý páry rok počas Vianoc od 25.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 12.00 hod., každý nepáry rok od 24.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 12.00 hod. Aj podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľ v danej veci neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov nariadením predbežného opatrenia. Z návrhu navrhovateľa na začatie konania jednoznačne vyplýva, že sa s deťmi stretáva každý druhý víkend, z podaného návrhu a ani zo žiadnych dôkazov nevyplýva, že by odporkyňa navrhovateľovi bránila v styku s deťmi. Tieto tvrdenia navrhovateľ uviedol až v podanom odvolaní, potom, čo súd jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Navrhovateľ taktiež neosvedčil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti odporkyne a určenie výživného na mal. deti zo strany navrhovateľa, keď z návrhu navrhovateľa, ako aj z podaného odvolania vyplýva, že vyživovaciu povinnosť si k deťom riadne plní. Napokon je potrebné zdôrazniť, že navrhovateľ po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa zbral návrh na rozvod manželstva v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie v tejto veci zastavil. Za danej situácie, keď návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo strany navrhovateľa bol podaný po začatí konania podľa § 102 ods. 1 O.s.p. a návrh vo veci samej zbral navrhovateľ späť, navrhované predbežné opatrenie nemá súvis s podaným návrhom vo veci samej a aj pre túto skutočnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nebolo možné vyhovieť. Z týchto dôvodov bolo odvolanie navrhovateľa nedôvodné.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.