

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114227653  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114227653.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: M. H., bytom XXX XX O. Q. XX, proti žalovanému: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 10C/202/2014-39 zo dňa 24.10.2014 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., vydaného dňa 25.07.2014 pod sp. zn. IA-B/1213/0004, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra sp. zn. 10C/140/2014. V odôvodnení súd konštatoval, že žalobca sa návrhom vo veci samej zo dňa 22.09.2014 domáha zrušenia uvedeného rozhodcovského rozsudku, pričom zároveň navrhol odložiť vykonateľnosť napadnutého rozsudku, pretože žalovanému nič nebráni v tom, aby okamžite začal exekúciu. Samotný návrh odôvodnil skutočnosťou, že on si rozhodcovskú doložku individuálne nedojednal, zmluva obsahuje neprijateľnú rozhodcovskú doložku a rozsudok je v skutočnosti paaktom. Súd jeho návrhu vyhovel s odkazom na ustanovenie § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZoRK“ alebo "zákon o rozhodcovskom konaní"), podľa ktorého ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný; súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť. Vzhľadom na to, že zákon o rozhodcovskom konaní ani Občiansky súdny poriadok (ďalej aj „OSP“) bližšie nešpecifikujú podmienky, za ktorých môže súd odložiť vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, súd pri rozhodovaní prihliadal na účel, ktorému má odklad vykonateľnosti slúžiť. V tomto štádiu konania sa súd nezaoberal návrhom po vecnej stránke. Odkladom vykonateľnosti sa až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej predíde prípadnej ujme, ktorú by žalobca mohol utpieť vymáhaním priznaného práva žalovaného na základe napadnutého rozhodcovského rozsudku. S ohľadom na znenie zákona, musia byť splnené dve podmienky, a to jednak podanie návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku a podanie návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku. Obe tieto podmienky boli splnené, a tak súd návrhu žalobcu vyhovel.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý ho žiadal zmeniť a návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku zamietnuť. Namietal, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doterajší skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli uplatnené, a napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Jemu sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Odôvodnenie uznesenia nie je podľa jeho názoru dostatočné, pričom nedostatok riadneho odôvodnenia je porušením práva účastníka na spravodlivé súdne konanie. Súd má podľa zákona fakultatívnu možnosť povoliť odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku. V tomto prípade boli zákonné predpoklady - návrh

na zrušenie rozhodcovského rozsudku a návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku - splnené, no v žalobe neboli dostatočne osvedčené dôvody, z ktorých by vyplývalo, že rozhodcovský rozsudok by mohol byť zrušený. Žalovaný v konaní ďalej právne rozoberal rozhodcovskú doložku v spotrebiteľskej zmluve a právo SR, pričom podľa neho nie sú splnené všetky podmienky na vyhoviecie návrhu žalobcu. V súvislosti s obavou z hrozby bezprostrednej ujmy žalobcu v prípade výkonu rozhodcovského rozsudku poukázal na ustanovenia § 45 ods. 1,2 ZoRK a § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Podľa neho hrozba výkonu rozhodcovského rozsudku neexistuje, lebo žalobcovi je poskytnutá ochrana aj v rámci exekučného konania, v ktorom je povinnosťou súdu ex officio prihliadať na prípadné nedostatky rozhodcovského konania; bez súhlasu exekučného súdu totiž nie je možné súdnemu exekútorovi vydať poverenie na vykonanie exekúcie. Namietal, že mu nebolo umožnené vopred sa vyjadriť k návrhu žalobcu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, čím mu súd odňal možnosť konať pred súdom.

Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a po prejednaní veci dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Pri rozhodovaní odvolací súd vychádzal z ustanovenia § 40 ods. 1 písm. c), j) zákona o rozhodcovskom konaní, podľa ktorého účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa a jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy. V zmysle § 40 ods. 2 tohto zákona ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť. Zákon o rozhodcovskom konaní výslovne neuvádza ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, aby bolo možné odložiť vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, a teda rozhodnutie o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku závisí od úvahy súdu. Také rozhodnutie musí mať zákonný podklad a nemôže byť prejavom svojvôle, keďže aj na vydanie rozhodnutia o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku sú kladené požiadavky, ktoré vyplývajú z práva na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článku 6 ods. 1 Dohovoru.

Podľa § 51 ods. 3 zákona o rozhodcovskom konaní ak tento zákon neustanovuje inak, na rozhodcovské konanie sa primerane vzťahujú ustanovenia všeobecného predpisu o konaní pred súdmi. Vzhľadom na to pri rozhodovaní o návrhu na odklad rozhodcovského rozsudku je potrebné primerane aplikovať ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku pričom vzťahujúce sa na odklad vykonateľnosti súdnych rozhodnutí. Odklad vykonateľnosti súdneho rozhodnutia je upravený v Občianskom súdnom poriadku pri obnove konania (§ 233 OSP), dovolaní (§ 243 OSP), mimoriadnom dovolaní (§ 243ha OSP) a pri správnom súdnictve (§ 250c, § 250n OSP). Dôvody odkladu vykonateľnosti v jednotlivých prípadoch sú rôzne, pričom zmyslu a účelu odloženia vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku najbližšie zodpovedá úprava odloženia vykonateľnosti rozhodnutia v dovolacom konaní podľa § 243 OSP. Dôvody odkladu vykonateľnosti podľa § 243 OSP, ktoré taktiež nie sú zákonom bližšie vymedzené, podľa ustálenej súdnej praxe a právnej teórie môžu materiálne spočívať iba na dvoch predpokladoch, a to na úvahe súdu o možnom úspechu dovolania a v zabránení alebo neuskutočnení výkonu exekúcie počas dovolacieho konania. Tieto hľadiská sú preto akceptovateľné i pri rozhodovaní o návrhu účastníka konania na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku.

Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že žalobca žalobou žiada zrušiť vyššie citovaný rozhodcovský rozsudok do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, s odôvodnením, že zmluva uzavretá so žalovaným, ktorá bola podkladom pre vydanie rozhodcovského rozsudku, obsahuje neprijateľnú rozhodcovskú doložku a rozsudok je teda paaktom. V žalobe, v ktorej zároveň navrhol odloženie vykonateľnosti citovaného rozhodcovského rozsudku, uviedol aj dôvody hodnotenia rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky s poukazaním na konkrétne ustanovenia právnych predpisov. Podľa neho rozhodcovský súd nemal právomoc konať a tento záver žalobcu sa odvíja od neplatnosti rozhodcovskej doložky; to má vo veci samej (v spotrebiteľskej veci) za následok, že sa od neho môže vymáhať plnenie, ktoré bolo priznané na základe absolútne neplatnej rozhodcovskej doložky.

Vo všeobecnosti inštitút odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku zabezpečuje ochranu práv a právom chránených záujmov účastníka rozhodcovského konania za predpokladu, že účastník konania, ktorý podal žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takýto návrh na odklad vykonateľnosti podal. Je na úvahe súdu, aby sám zvažil potrebu nariadenia odkladu vykonateľnosti

rozhodcovského rozsudku. Táto ochrana je dočasná, jej účelom je dočasne zastabilizovať práva a povinnosti účastníkov rozhodcovského konania v podstate do právoplatného rozhodnutia o návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Povolenie odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku pred definitívnym rozhodnutím o zákonnosti vydania rozhodcovského rozsudku zabráni vzniku možného bezdôvodného obohatenia toho účastníka rozhodcovského konania, v prospech ktorého z výroku rozhodcovského rozsudku vyplýva určité plnenie alebo právo. Odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku plní významnú ochrannú a preventívnu funkciu v záujme predchádzania protiprávneho stavu, ktorý by výkon neskôr zrušeného rozhodcovského rozhodnutia mohol nezvratne spôsobiť. Je pravda, že v prípade vedenia exekúcie na základe návrhu oprávneného je exekučný súd pri rozhodovaní o udelení poverenia súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie povinný skúmať súlad exekučného titulu so zákonom (§ 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov), avšak to nevylučuje využiť postup upravený v § 40 ods. 2 zákona o rozhodcovskom konaní. Dôraz na skúmanie dôvodu, pre ktorý sa navrhuje odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozhodnutia, a dôsledné zváženie možných následkov, ak nebude dočasná ochrana spočívajúca v odklade vykonateľnosti inak právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdom povolená, si vyžaduje predovšetkým samotný charakter predmetného sporu. Pritom však nesmie byť narušená ochrana legitímnych záujmov aj ostatných účastníkov konania.

S ohľadom na tvrdenia žalobcu a obsah listín pripojených k žalobe súd prvého stupňa odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, keďže jeho správnosť a zákonnosť žalobca v predmetnom sporovom konaní spochybnil a rozhodnutie v tomto smere bude závisieť od výsledkov vykonaného dokazovania. Súčasne žiadne okolnosti nenasvedčujú obavam, že by sa odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku dotkol oprávnených práv a záujmov žalovaného takým závažným spôsobom, ktorý by odklad vylučoval. Aj bez bližšieho preskúmania opodstatnenosti žaloby - čo vylučuje samotný charakter tohto dočasného a predbežného rozhodnutia - nie je možné vylúčiť úspech žalobcu v konaní, a v takom prípade by mu výkonom rozhodcovského rozsudku mohla byť spôsobená ujma na jeho právach. Záver súdu prvého stupňa o splnení podmienok pre vyhovieť návrhu na povolenie odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku do právoplatného rozhodnutia vo veci samej bol prijatý v súlade so zákonom o rozhodcovskom konaní a v napadnutom uznesení bol aj primerane odôvodnený. Nedoručenie návrhu na odklad vykonateľnosti žalovanému pred rozhodnutím o ňom odvolací súd neposúdil ako takú vadu, pre ktorú by napadnuté rozhodnutie malo byť posúdené ako vecne nesprávne (§ 212 ods. 3 OSP).

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.