

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/147/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5708203238
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5708203238.31

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci navrhovateľa: SECO AUTOTRANS, s.r.o., so sídlom Jesenského 25, Martin, IČO: 31 607 713, právne zastúpený JUDr. Danielom Vankom, advokátom so sídlom A. Kmeťa 13/413, Martin, proti odporcovi: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.. E. XXXX/XX, E.- H., právne zastúpený JUDr. Vladimírom Žiškom, advokátom so sídlom E. B. Lukáča 2, Martin, v konaní o zaplatenie 4 578,94 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2 416,- € a úrok z omeškania 8,5 % ročne z tejto sumy od 05.07.2008 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie 2 162,93 € sa zamieťa.

III. O trovách konania súd rozhodne osobitne.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 28.03.2008, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť istinu 4 578,93 €, ako aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy, pretože odporca ako zamestnanec navrhovateľa sa koncom roku 2005 po tom, čo na jeho osobnom motorovom vozidle vznikla vada a vozidlo bolo nepoužiteľné, po dohode s navrhovateľom toto vozidlo uskladnil v stráženom priestore prevádzky navrhovateľa v Košťanoch nad Turcom. Odporca sa zaviazal, že svoje vozidlo odtiahne po novoročných sviatkoch. Motorové vozidlo si odporca aj napriek viacerým urgenciám a upomienkam prevzal až začiatkom roku 2009. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi náklady v zmysle všeobecných zmluvných podmienok, ktoré platia pre jeho klientov v súvislosti s vykonávaním opráv v jeho autoservise, a to faktúrou č. 24070743, ktorá bola splatná dňa 26.11.2007, a to vo výške 4 578,93 €.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu, ktorý bol odporcovi doručený dňa 04.07.2008. V podanom odpore odporca uviedol, že na základe ústnej dohody s výkonným riaditeľom O.. H. M. bolo jeho vozidlo ako nepojazdné umiestnené do priestorov prevádzky v Košťanoch nad Turcom v mesiaci október. Podľa tvrdenia odporcu nebol dohodnutý termín odtiahnutia jeho auta a navrhovateľ ho po siedmich mesiacoch prijímacím technikom telefonicky vyzval na odstránenie auta z priestorov prevádzky. Vyúčtovanú sumu za parkovanie motorového vozidla vo výške 4 578,93 € odporca odmietol zaplatiť, pretože mu nebolo jasné, z akého právneho dôvodu bola faktúra vystavená. Z týchto dôvodov odporca žiadal návrh zamietnuť.

Súd návrhu navrhovateľa rozsudkom č. k. 9C/147/2008-178 zo dňa 26.09.2012 vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 4 578,94 € spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne z tejto sumy od 28.03.2008 až do zaplatenia. Krajský súd uznesením č. k. 7Co/3/2013-205 zo dňa 20.03.2013 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že

zrušené rozhodnutie okresného súdu bolo založené na nesprávnom právnom posúdení veci, pretože na zistený skutkový stav boli nesprávne aplikované ustanovenia § 747 a nasledovných Občianskeho zákonníka o úschove, pretože zo zisteného skutkového stavu nie je možné vyvodíť uzatvorenie platnej zmluvy o úschove. Podľa názoru krajského súdu dohoda účastníkov smerovala k umožneniu odporcovi parkovať na určitý čas na pozemku navrhovateľa, preto nie je možné konštatovať platné uzatvorenie zmluvy o úschove. Podľa odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu sa navrhovateľ domáhal od odporcu plnenia za obdobie od 01.01.2006 do 22.11.2007 a za uvedené obdobie odporca užíval pozemok navrhovateľa na parkovanie svojho motorového vozidla bez právneho dôvodu. Medzi účastníkmi preto vznikol právny vzťah bezdôvodného obohatenia, ktoré odporca získal na úrok navrhovateľa a je mu ho povinný vydať. Krajský súd konštatuje, že je potrebné ustáliť výšku majetkového prospechu, ktorá vznikla na strane odporcu využívaním pozemku navrhovateľa bez právneho dôvodu. Výška majetkového prospechu sa musí opierať o finančné ocenenie prospechu, ktorý vznikol účastníkovi užívaním veci. Majetkovým vyjadrením prospechu, ktorý získal odporca, je peňažná suma, ktorá zodpovedá obvyklému nájomnému, v danom prípade ho možno nazvať aj parkovným realizovaným zvyčajne v danom mieste a čase za porovnateľné parkovné miesta.

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 31.07.2013, právny zástupca odporcu navrhol, aby súd vykonal dokazovanie za účelom zistenia výšky obvyklého nájmu v danom mieste a čase, čo sa týka užívania spevneného pozemku v obci Košťany nad Turcom a za tým účelom aby súd vyžiadal stanovisko realitných kancelárií. Odporca zároveň vzniesol voči uplatnenému nároku navrhovateľa aj námietku premlčania. Podľa názoru odporcu je nárok navrhovateľa za celé obdobie od 01.01.2006 do 22.11.2007 premlčaný.

Následne súd vyžiadal odborné stanovisko od viacerých realitných kancelárií a žiadal od nich oznámenie trhovej hodnoty nájmu spevnených plôch na nepodnikateľské účely v obci Košťany nad Turcom v období rokov 2006 a 2007. Dožiadané realitné kancelárie, a to realitalpia, s.r.o., RE/MAX Reality Brokers, Reality Fatra, s.r.o. a Reality Martin, s.r.o., odborné stanovisko súdu neposkytli. Listom zo dňa 04.11.2013 súd vyžiadal odborné stanovisko o výške obvyklého nájmu realitné kancelárie, ktoré pôsobia na trhu už dlhšiu dobu, a to Reality Martin, s.r.o., realitalpia, s.r.o., ASTORIA reality, s.r.o. a MAXA reality, s.r.o.. Konkrétne špecifikované stanovisko od týchto realitných kancelárií súd neobdržal. Na základe podrobne špecifikovanej výzvy súdu zo dňa 11.12.2013 súd opätovne vyžiadal odborné stanovisko k obvyklej cene nájmu od spoločnosti RECOM REALITY, s.r.o., Reality Center, s.r.o. a MG real, s.r.o..

Na základe týchto dožiadaní realitná kancelária RECOM REALITY, s.r.o., podaním zo dňa 21.01.2014 súdu oznámila, že výška ročného nájmu spevnených plôch na nepodnikateľské účely vo výmere 13,52 m² v obci Košťany nad Turcom v období od roku 2006 do 2007, ktoré sú súčasťou priestorov firmy SECO AUTOTRANS, s.r.o., by sa mohla pohybovať na jeden deň vo výške okolo 5,- €. Táto realitná kancelária vystavila svoje odborné stanovisko na základe osobnej ohliadky prevádzkového areálu navrhovateľa v Košťanoch nad Turcom.

Na základe osobnej ohliadky prevádzkového areálu navrhovateľa vykonala ocenenie aj realitná kancelária Reality Center, s.r.o.. V písomnom stanovisku tejto kancelárie zo dňa 11.01.2014 sa konštatuje, že podľa ich skúseností s realitným trhom trhovú hodnotu nájmu spevnených plôch na nepodnikateľské účely vo výmere 13,5 m² v obci Košťany nad Turcom v období rokov 2006 a 2007 sa pohybovala vo výške od 4,50 € do 7,50 € na deň.

Z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že odborné posudky realitnej kancelárie Reality Center, s.r.o. a realitnej kancelárie RECOM REALITY, s.r.o., sú, čo sa týka obvyklej ceny nájmu a obvyklej ceny nehnuteľností, pomerne objektívne a súd na obsah týchto odborných posudkov pri rozhodovacej činnosti prihliada. Realitná kancelária Reality Center, s.r.o., pôsobí na trhu nehnuteľností už dlhšiu dobu, a to od 01.05.2004. Realitná kancelária RECOM REALITY, s.r.o., vznikla 09.02.2007.

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 19.03.2015, odporca súdu predložil aj stanovisko spoločnosti ThermActiv, s.r.o., podľa jej stanoviska zo dňa 09.03.2015 obvyklý nájom spevnenej plochy v Košťanoch nad Turcom o výmere 15 m² na nepodnikateľské účely v rokoch 2006 a 2007 je približne od 200,- € do 250,- € na rok, t. j. od 0,54 € do 0,68 € na deň. Toto odborné vyjadrenie si nevyžiadal súd, ale bolo vystavené na základe objednávky odporcu. V odbornom stanovisku posudzovateľa sa nekonztatuje, či posudzovateľ vykonal aj ohliadku posudzovanej nehnuteľnosti. Odborné stanoviská tejto

spoločnosti ohľadne obvyklých cien nájomov a nehnuteľností, nie sú súdu v rozhodovacej činnosti známe. Objektívnosť daného posudku znižuje aj skutočnosť, že nebol vypracovaný na základe dožiadania súdu, ale na základe objednávky odporcu.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 136 O.s.p. ak možno výšku nárokov zistiť len s nepomernými ťažkosťami alebo ak ju nemožno zistiť vôbec, určí ju súd podľa svojej úvahy.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a vyplýva to aj zo stanoviska krajského súdu, že sporný vzťah medzi účastníkmi je potrebné vyporiadať na základe ustanovení § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení, pretože užívanie cudzej nehnuteľnosti alebo jej časti bez nájomnej zmluvy či iného titulu oprávňujúceho užívať cudziu vec sa na základe ustálenej judikatúry považuje za bezdôvodné obohatenie - plnenie bez právneho dôvodu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi účastníkmi to nebolo sporné, že odporca sa na úkor navrhovateľa obohatil tým, že v jeho prevádzkovom areáli v Košťanoch nad Turcom bez právneho dôvodu užíval časť pozemku približne o výmere 13,5 m² za účelom parkovania svojho osobného motorového vozidla, a to v období od októbra 2005 do 18.02.2009. Motorové vozidlo si odporca prevzal od navrhovateľa dňa 18.02.2009. Túto skutočnosť preukázal navrhovateľ písomným potvrdením o prevzatí tohto motorového vozidla. V tomto spore si navrhovateľ uplatňuje len právo na zaplatenie ceny za využívanie časti jeho pozemku v období od 01.01.2006 do 22.11.2007. Celé uvedené obdobie odporca užíval časť pozemku navrhovateľa bez právneho dôvodu na parkovanie svojho motorového vozidla a medzi účastníkmi vznikol právny vzťah bezdôvodného obohatenia.

Súd zisťoval výšku majetkového prospechu, ktorý získal odporca využívaním pozemku navrhovateľa bez právneho dôvodu, a to najmä dotazmi na realitné kancelárie pôsobiace v danej lokalite a zisťoval výšku obvyklého nájmu spevnených plôch o výmere 13,5 m² v obci Košťany nad Turcom v období rokov 2006 až 2007, pričom spevnená plocha je vybudovaná zámkovou dlažbou spolu s lapačom olejov a je oplotená v stráženom priestore prevádzkového areálu navrhovateľa na okraji obce a od hranice mesta vzdialená približne 1 km. Túto plochu využíva navrhovateľ, ktorého predmetom činnosti je vykonávanie servisu motorových vozidiel, na uskladnenie motorových vozidiel určených do opravy.

Z odborného stanoviska realitných kancelárií, ktoré na realitnom trhu pôsobia už dlhšiu dobu a ktoré sú súdu známe z rozhodovacej činnosti vyplýva, že obvyklá cena nájmu sa pohybuje od 4,50 € do 7,50 € na deň.

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 19.03.2015, štatutárny zástupca navrhovateľa vypovedal, že v záujme ukončenia dlhotrvajúceho súdneho sporu žiadal, aby súd vychádzal z obvyklej ceny nájmu od 4,- € do 4,5 € na deň. Pre výšku obvyklej ceny nájmu je rozhodujúci pomer ponuky a dopytu ohľadom nájmu pre účely parkovania v danom mieste a čase. V tejto súvislosti je potrebné posúdiť ponuku obdobných spoločností vykonávajúcich servis motorových vozidiel vzdialených od mesta 1 km, ktoré disponujú spevnenou plochou, ktorej nevyhnutnou súčasťou je ochrana a izolácia proti presakovaniu ropných látok a zber povrchovej dažďovej vody do lapača olejov s odlučovačom olejov a ktorý túto plochu nevyhnutne potrebuje pre účely dočasného parkovania vozidiel určených pre opravy. Ponuka takéhoto prevádzkovateľa servisných služieb za účelom prenájmu je teda limitovaná svojimi prevádzkovými pomermi a z toho hľadiska je ponuka aj vyššia. Dopyt po prenájme takýchto pozemkov je však podstatne nižší. Z tohto hľadiska je aj určenie obvyklého nájmu pomerne zložitá, pretože organizácie vykonávajúce servis motorových vozidiel svoje priestory prenajímajú len ojedinele. Je logické, že pokiaľ takéto priestory prenajmú, sú ochotní tak urobiť len za vyššiu cenu nájmu a len na kratší časový úsek, aby nebol ohrozený hlavný predmet ich činnosti, a to servis motorových vozidiel.

Týchto súvislostí, ktoré ovplyvňujú výšku obvyklej ceny nájmu, si mal byť vedomý aj odporca, ktorý bol zamestnancom navrhovateľa a vykonával funkciu preberacieho technika. Vzhľadom na tieto skutočnosti, ktoré preukazujú zložitosť určenia obvyklej ceny nájmu, súd určil výšku nájmu podľa svojej úvahy s prihliadnutím na odborné stanoviská realitných kancelárií, a to vo výške 6,- € na deň. Podľa úvahy súdu takto určená všeobecná cena nájmu v danom prípade zodpovedá aj osobitostiam výkonu prevádzky navrhovateľa a tým podmienený pomer ponuky a dopytu nájmu v danom mieste a čase. Pri určovaní obvyklej ceny nájmu v spornej veci súd nevychádzal z cien, za ktoré mestá a obce prenajímajú svoje pozemky za účelom parkovania, pretože mestá pri hospodárení so svojím majetkom sledujú verejný záujem. Navrhovateľ je však podnikateľským subjektom a jeho cieľom je dosahovanie zisku. Mestá a obce prenajímajú svoje pozemky na účely parkovania väčšinou bezplatne. Ak mestá prenajmú časť svojich pozemkov za úhradu, berú do úvahy skutočnosť, že občania, ktorí v meste žijú, mestu (obci) platia dane. Na zabezpečenie verejných činností dostávajú obce finančné dotácie aj od štátu. Je známe, že výška nájmu v meste za parkovanie z dôvodov zabezpečovania verejného záujmu nie je vytváraná len na základe ponuky a dopytu v danom mieste a čase. Výšku ceny nájmu za parkovanie ovplyvňujú viaceré skutočnosti, a to výška rozpočtu mesta, výška daní, ktoré mestu platia jeho obyvatelia, výška štátnej dotácie a rozhodnutie mestského (obecného) zastupiteľstva o tom, aká časť peňažných prostriedkov z rozpočtu bude vyčlenená na jednotlivé činnosti, ktoré je povinné podľa zákona mesto zabezpečovať vo verejnom záujme.

Na základe vyjadrenia štatutárneho zástupcu navrhovateľa súd pri určovaní obvyklej ceny vychádzal z ceny nižšej než ako je obvyklá cena určená úvahou súdu, a to zo sumy 4,- € na deň. Bolo preukázané, že odporca spornú časť pozemku navrhovateľa užíval v období od októbra 2005 do 18.02.2009. Navrhovateľ si uplatnil len nárok na zaplatenie ceny za užívanie časti jeho pozemku za obdobie od 01.01.2006 do 22.11.2007.

Súd akceptoval námietku premlčania uplatneného nároku, ktorú uplatnil odporca, pretože podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci uzatvorili len ústnu nekonkretizovanú dohodu o tom, že odporca môže do konca roka 2005 užívať priestory pre parkovanie svojho osobného motorového vozidla. V tom čase bol odporca zamestnancom navrhovateľa a z toho dôvodu mu to bolo umožnené. Po ukončení pracovného pomeru navrhovateľ vyzval odporcu písomne sedemkrát a veľakrát aj ústne a telefonicky, aby motorové vozidlo z prevádzkového areálu navrhovateľa odstránil. Odporca tak urobil až dňa 18.02.2009, čím bez pochyby vzniklo na jeho strane bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný navrhovateľovi vydať. O týchto skutočnostiach účastníci vedeli už od 01.01.2006, t. j. odo dňa, keď si navrhovateľ vyúčtoval nárok na zaplatenie ceny za užívanie spornej časti jeho pozemku. Každý deň užívania pozemku bez právneho dôvodu vzniká osobitný majetkový prospech na strane odporcu a právo na jeho vydanie si môže navrhovateľ uplatniť od nasledujúceho dňa na súde. Navrhovateľ podal návrh na zaplatenie spornej sumy na súd dňa 28.03.2008, teda jeho právo na zaplatenie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 01.01.2006 do 27.03.2006 bolo z dôvodu uplynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty premlčané. Vzhľadom na námietku odporcu toto právo súd navrhovateľovi priznať nemohol.

Súd navrhovateľovi priznal právo na vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 28.03.2006 až do 22.11.2007 tak, ako si to navrhovateľ uplatnil. Navrhovateľ si nárok na bezdôvodné obohatenie za obdobie od 23.11.2007 do 18.02.2009 neuplatnil. Za obdobie roku 2006 teda odporca využíval časť sporného pozemku navrhovateľa po dobu 278 dní (od 28.03.2006 do 31.12.2006) a v roku 2007 po dobu 326 dní (od 01.01.2007 do 22.11.2007), t. j. spolu za obdobie od 28.03.2006 do 22.11.2007 užíval časť pozemku navrhovateľa po dobu 604 dní. Vzhľadom na vyjadrenie štatutárneho zástupcu navrhovateľa súd určil nižšiu sumu nájmu spornej časti nehnuteľnosti, a to vo výške 4,- € na deň. Bolo preukázané, že v období od 28.03.2006 do 22.11.2007 užíval odporca spornú časť nehnuteľnosti po dobu 604 dní x 4,- € na deň, čo predstavuje sumu 2 416,- €. O túto sumu sa odporca na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatil užívaním časti jeho pozemku, a preto ho súd zaviazal, aby túto sumu zaplatil do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku, t. j. v rozsahu 2 162,93 €, súd návrh navrhovateľa zamietol (4 578,93 € - 2 416,- € = 2 162,93 €). Súd nepriznal navrhovateľovi právo na bezdôvodné obohatenie za obdobie od 01.01.2006 do 27.03.2006 z dôvodu premlčania tohto nároku.

Súd priznal navrhovateľovi aj právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy bezdôvodného obohatenia 2 416,- € od 05.07.2008 až do zaplatenia (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.). Zákonný úrok z omeškania mu priznal od nasledujúceho dňa po tom, čo odporcovi bol doručený návrh na začatie konania, teda nie od splatnosti faktúry č. 24070743 vystavenej dňa 26.11.2007, pretože vykonaným dokazovaním nebol preukázaný deň, kedy táto faktúra bola odporcovi doručená. Bolo preukázané len to, že bola odoslaná dňa 26.11.2007. Návrh na začatie konania bol odporcovi doručený spolu s platobným rozkazom dňa 04.07.2008.

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 31.07.2013, právny zástupca odporcu navrhol ako svedka vypočuť priateľku odporcu D. H., ktorá mala vypovedať ohľadom tvrdenia odporcu, že si bol prevziať svoje motorové vozidlo, ktoré parkoval v prevádzkovom areáli navrhovateľa a tento mu ho odmietol vydať. Účasť tejto svedkyne mal zabezpečiť odporca, čo však neurobil. Vykonanie takéhoto dokazovania je vzhľadom na odôvodnenie zrušovacieho rozhodnutia krajského súdu bezvýznamné, pretože existencia bezdôvodného obohatenia medzi účastníkmi za obdobie od 01.01.2006 do 22.11.2007 sporná nebola. Takéto dokazovanie by bolo nadbytočné a na výšku obvyklej ceny nájmu by nemalo žiadny vplyv. Z toho dôvodu súd toto dokazovanie nevykonával.

O trovách konania súd rozhodne podľa § 151 ods. 3 O.s.p. osobitne.

Podľa § 151 ods. 3 v zložitých prípadoch najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne osobitne.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že sa jedná o skutkovo zložitý právny prípad (spor vznikol už v roku 2008), a preto súd o trovách konania bude rozhodovať osobitne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).