

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9C/24/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613202539  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613202539.11

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľov: 1. V. Y., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. I. XXX, štátny občan SR, 2. C. G., nar. X.X.XXXX, J. C. D. I. XXX, štátna občianka SR, právne zastúpení: Consilior Iuris, s.r.o., Bratislava, Miletičova 23, IČO 47231157, proti odporcom: 1. Y. I., L.. XX.X.XXXX, J. Č., J. - J., E. XXX/5, právne zastúpená: JUDr. Štefan Haulík, advokátska kancelária Böhm & Partners, Bratislava, Jesenského 2, 2. E. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., P.Č.. J. C., A.. X. C. XX, štátna občianka SR, o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, rozhodujúc o oprave rozsudku č.k. 9C/24/2013-170, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 9C/24/2013-170 zo dňa 18. februára 2015, v ktorom bolo vo výroku rozhodnutia v časti náhrady trov konania uvedené: „Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť odporkyni v 1. rade náhradu trov konania vo výške 496,86 €.“ sa opravuje takto: „Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť odporkyni v 1. rade náhradu trov konania vo výške 496,86 € a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu odporkyne v 1. rade.“.

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

### odôvodnenie:

Dňa 19.3.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa v 1. rade, v ktorom sa domáhal určenia, že spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 na rodinnom dome súp Č.. XXX postavenom na pozemku parcely registra „Q. Č.. XXX o výmere 1012 m<sup>2</sup>, druh zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúci sa v k.ú. a obci C. D. I., okres Senica,, zapísaný na B.. X patrí do dedičstva po neb. R. Y., nar. XX.X.XXXX, zomr. dňa XX.X.XXXX, ako i náhrady trov konania.

Súd po vykonanom dokazovaní rozsudkom č.k. 9C/24/2013-170 zo dňa 18.2.2015 žalobu zamietol. Navrhovateľom v 1. a 2. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť odporkyni v 1. rade náhradu trov konania vo výške 496,86 €, ktorá pozostávala z trov právneho zastúpenia. Odporkyni v 2. rade súd náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Podľa § 160 ods. 1, prvá veta, O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Súd síce na pojednávaní dňa 18.2.2015 vyhlásil, že navrhovatelia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť odporkyni v 1. rade náhradu trov konania tak, ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku, avšak dodatočne zistil, že neurčil lehotu, v ktorej sú povinní tieto trovy konania zaplatiť. V zmysle zákonných ustanovení, ak súd uloží v rozsudku povinnosť plniť, je potrebné určiť

tzv. paričnú lehotu, v rámci ktorej je účastník, ktorému bola táto povinnosť uložená, povinný ju splniť, spravidla v lehote do troch dní (v odôvodnených prípadoch môže súd túto predĺžiť). Vzhľadom k tomu, že išlo o trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, tieto sú povinní uhradiť k rukám právneho zástupcu odporkyne v 1. rade.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vydal toto opravné uznesenie, nakoľko išlo len o zrejmu nesprávnosť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).