

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/446/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814211548  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814211548.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava , vo veci maloletých detí B. Y. nar. XX.XX. XXXX, Ž. Y. nar. XX.XX. XXXX, M.Í. Y. nar. XX.XX. XXXX a E. Y. nar. XX.XX. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom U. V. - pracovníčkou tunajšieho súdu, detí rodičov Š. B. nar. XX.XX. XXXX, nezamestnanej, bytom M. P. U. X. XXX a Š. Y. nar. XX.XX. XXXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Košice, za účasti U. Y. nar. XX.XX. XXXX, bytom M. P. U. X. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, o nariadenie ústavnej starostlivosti , určenie výživného , zverenie maloletého E. do náhradnej osobnej starostlivosti a o zrušenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Okresný súd Rožňava z r u š u j e uznesenie tunajšieho súdu 7PPOm/13/2014 - 11 zo dňa 08.09. 2014, ktorým bolo vydané predbežné opatrenie.

Súd konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojim písomným návrhom žiadal, aby súd nariadil nad maloletými deťmi B., Ž. R. M. ústavnú starostlivosť v Detskom domove Dobšiná, maloletého E. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti sestry U. Y. a rodičov zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom v minimálnej výške. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov. Rodičia sú vo výkone trestu odňatia slobody, preto maloleté deti boli predbežným opatrením tunajšieho súdu dočasne zverené do ústavnej starostlivosti Detského domova Dobšiná. K umiestneniu maloletých detí do ústavnej starostlivosti došlo dňa 09.09. 2014. Matka maloletých detí nastúpila výkon trestu odňatia slobody 13.09. 2014 a trest si odpykáva v ÚVTOS Nitra a otec výkon trestu odňatia slobody nastúpil 30.10. 2014 a trest si odpykáva v ÚVTOS Košice. Obidvaja rodičia boli odsúdení za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže k nepodmienečným trestom odňatia slobody. Maloleté deti B., Ž. R. M. sa podmienkam detského domova adaptovali bez výraznejších ťažkostí. Ústavná starostlivosť o maloletého E. z dôvodu jeho opakovaných útekov neplní svoj účel. Maloletý má tendenciu unikať od plnenia si svojich povinností a nejaví záujem o dosiahnutie odborného vzdelania. Jeho povinná školská dochádzka je ukončená. Iného protispoločenského konania sa nedopúšťa. Maloletý počas útekov sa zdržiava v domácom prostredí a jeho starostlivosť a potreby zabezpečuje jeho sestra, ktorá žije v časti toho istého rodinného domu. S podaným návrhom, aby maloletý bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti do návratu rodičov z výkonu trestu odňatia slobody súhlasí.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava na pojednávaní dňa 19.03. 2015 poukázal na to, že zanikli dôvody, pre ktoré boli maloleté deti predbežným opatrením tunajšieho súdu dočasne umiestnené v ústavnej starostlivosti a zanikli aj dôvody, pre ktoré bol podaný aj návrh na súd, lebo matka maloletých

detí sa dňa 29.01. 2015 vrátila z výkonu trestu odňatia slobody a je ochotná sa o svoje maloleté deti postarať. Preto svoj návrh berie späť a žiada zrušiť uznesenie o predbežnom opatrení.

Súd vo veci vypočul matku maloletých detí, ktorá uviedla, že 29.01. 2015 bola podmienenčne prepustená z výkonu trestu odňatia slobody a bola jej stanovená skúšobná doba na jeden rok. Je nezamestnaná a vybavuje si dávky v hmotnej núdzi. Otec maloletých detí je naďalej vo výkone trestu odňatia slobody. Maloleté deti v detskom domove navštívila a deti boli aj doma. Starostlivosť o maloletého syna E. zabezpečuje ona. Chce sa o deti starať a zabezpečiť aj ich riadnu školskú dochádzku. So späťvzatím návrhu preto súhlasí.

Súd po takto vykonanom dokazovaní v súlade s ustanovením § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zrušil, lebo pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené a v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. konanie vo veci zastavil .

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /