

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313228800
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313228800.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudcom JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpená SOUKENÍK -ŠTRPKA, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: K. H., štátny občan SR, nar. X.X.XXXX, naposledy bytom v D., T. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou A. C., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 522,83 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh v časti 331,94 Eur **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 190,89 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške:
- 9,00% ročne zo sumy 76,57 Eur od 12.1.2011 do zaplatenia,
- 9,00% ročne zo sumy 57,24 Eur od 10.2.2011 do zaplatenia,
- 9,00% ročne zo sumy 54,58 Eur od 10.3.2011 do zaplatenia,
- 9,00% ročne zo sumy 2,50 Eur od 10.4.2011 do zaplatenia.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom vo veci samej, podaným na tunajšom súde dňa 13.12.2013, sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 522,83 Eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania, titulom nesplnenia si zmluvných povinností odporcom, vyplývajúcich mu zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporcom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO 35 763 469, (univerzálny právny nástupca zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.) ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca“) a navrhovateľ: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení. Predmetom predmetnej zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Právny predchodca navrhovateľa vystavil za poskytnuté služby faktúru č. 7102953758 na sumu 2,50 Eur, splatnú dňa 9.4.2011, faktúru č. 7101867944 na sumu 54,58 Eur, splatnú dňa 9.3.2011, faktúru č. 7100806689 na sumu 57,24 Eur, splatnú dňa 9.2.2011, faktúru č. 7012055068 na sumu 76,57 Eur, splatnú dňa 11.1.2011 a za zmluvnú pokutu faktúru č. 7113160971

na sumu 331,94 Eur, splatnú dňa 9.1.2012 v súlade so Zmluvou o pripojení, ktoré navrhovateľ pripojil k vyššie uvedenému návrhu ako prílohy a ktoré odporca nezaplatil v lehote splatnosti, čím si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzatvorenej zmluvy.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava, súd mu podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) uznesením č.k. 10C 97/2014-20 zo dňa 2.4.2014 ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadřila.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.03.2015, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľovi bolo účinne doručené predvolanie dňa 17.02.2015, na pojednávaní nebol prítomný, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil. Opatrovníčke odporcu bolo účinne doručené predvolanie dňa 13.02.2015, na pojednávaní nebola prítomná, svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnila z dôvodu neodkladných pracovných povinností. Rovnako navrhla, aby súd vykonal dokazovanie a rozhodol na základe vykonaných dôkazov a v jej neprítomnosti. Súd za splnenia podmienok v ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu, pričom vykonal dokazovanie s oboznámením sa s návrhom na začatie konania a s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to: so Zmluvou o pripojení uzavretú medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. a odporcom, Dodatkom k zmluve o pripojení uzavretú medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. a odporcom, formulárom - Identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., faktúrami, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

V prípade porušenia sa odporca s právnym predchodcom navrhovateľa dohodli na zmluvnej pokute vo výške 331,94 Eur. Táto zmluvná pokuta bola dohodnutá v tabuľke č.1 v Dodatku k zmluve o pripojení. Odporca nezaplatil faktúry za poskytnuté služby za obdobie od 22.11.2011 do 21.12.2011. Nakoľko odporca porušil povinnosť podľa bodu 1 písm. b) Dodatku k zmluve o pripojení, právny predchodca navrhovateľa si uplatnil aj dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Na základe uvedeného si navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi zaplatenie sumy vo výške 522,83 Eur s príslušenstvom a v prípade úspechu v konaní si uplatňuje aj náhradu trov konania.

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že na základe Rozhodnutia jediného akcionára vo forme notárskej zápisnice č. N 186/2010, Nz 21815/2010, NCRIs 22140/2010 zo dňa 17.06.2010. Zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.06.2010 uzatvorená medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ktorá sa na základe tejto zmluvy o zlúčení stáva univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, zapísaná v odd. Sa, vl. č. 1238/B sa z obchodného registra vymazuje v celom rozsahu.

Zo zmluvy o pripojení vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť T-Mobile Bratislava a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 35 705 019, uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení, na základe ktorej mu začal poskytovať elektronické komunikačné služby. Z Dodatku k zmluve vyplýva, že jeho predmetom bola aktivácia zvoleného programu služieb a záväzok právneho predchodcu navrhovateľa v prípade ak odporca nevyužije ponuku navrhovateľa na kúpu zľavneného mobilného telefónu, po dobu 24 mesiacov od uzavretia tohto dodatku, poskytovať odporcovi program služieb 200(400) Viac.

Dňa 24.06.2013 právny predchodca navrhovateľa ako postupca postúpil na navrhovateľa ako postupníka okrem iných pohľadávok aj pohľadávku, ktorú mal voči odporcovi vo výške 522,83 Eur, ktorá je predmetom tohto konania.

Tunajší súd vec právne posúdil nasledovne:

Predmetom tohto konania je v časti o zaplatenie 190,89 Eur, plnenie zo Zmluvy o pripojení, titulom nezaplatenia ceny za poskytnuté alebo požadované služby navrhovateľom a v časti o zaplatenie 331,94 Eur, titulom zmluvnej pokuty z dôvodu nedodržania zmluvných povinností odporcom.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) ZEK, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) ZEK; účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa § 43 ods.1 ZEK; zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa bodu 4 Dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 (47,80 Eur). V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu tohto Dodatku je zmluvná pokuta splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinností, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Podľa § 544 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ); Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 OZ; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ; ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tento ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods.1 OZ; spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53a ods. 1 OZ; ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 1 OZ; dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pred otvorením pojednávania dňa 12.03.2015 navrhovateľ doručil súdu čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania a žiadal súd aby konanie v časti 331,94 Eur zastavil.

Súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p., konanie v časti istiny 331,94 Eur zastavil.

Súd považoval za potrebné zdôrazniť, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy s poukazom na postavenie právneho predchodcu navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy (ako dodávateľa, konajúceho v rámci svojej podnikateľskej činnosti) a postavenie odporcu (ako spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti), a teda na tento právny vzťah treba aplikovať ustanovenia právnych predpisov upravujúcich právne vzťahy spotrebiteľského charakteru.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v návrhu označený navrhovateľ je aktívne legitimovaným účastníkom, nakoľko je od 24.06.2013 univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola zrušená bez likvidácie a dobrovoľne vymazaná z obchodného registra. Rovnako mal preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol uzatvorením zmluvy o pripojení záväzkovo-právny vzťah, ktorého bol predovšetkým záväzok právneho predchodcu navrhovateľa ako dodávateľa poskytovať odporcovi elektrokomunikačné služby v súlade so zmluvou a dohodnutým účastníckym programom a záväzok odporcu najmä platiť za poskytnuté alebo požadované služby riadne a včas na základe vystavených faktúr navrhovateľom a zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Ďalej mal súd za preukázané, že ku dňu podania návrhu odporca neuhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa, resp. následne po postúpení predmetnej pohľadávky navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické služby na základe vystavených faktúr v celkovej výške 190,89 Eur (bez faktúry č. 7113160971, ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta). Odporca v konaní žiadnym spôsobom nevyvrátil ani nepreukázal, že by cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb navrhovateľovi celkom alebo aspoň čiastočne uhradil.

Nakoľko odporca nesporne porušil svoju povinnosť uhradiť zo zmluvy o pripojení riadne a včas faktúry resp. cenu služieb, návrh vo veci samej bol v časti o zaplatenie 190,89 Eur titulom poskytnutých alebo požadovaných elektronických služieb navrhovateľom dôvodný, a preto súd návrhu v tejto časti vyhovel.

Pretože odporca sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, nakoľko nezaplatil za poskytnuté alebo požadované elektronické služby poskytnuté navrhovateľom riadne a včas, podľa § 517 ods. 2 a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, t.j. vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry nasledovne:

- 9,00% ročne zo sumy 76,57 Eur od 12.1.2011 do zaplatenia,
- 9,00% ročne zo sumy 57,24 Eur od 10.2.2011 do zaplatenia,
- 9,00% ročne zo sumy 54,58 Eur od 10.3.2011 do zaplatenia,
- 9,00% ročne zo sumy 2,50 Eur od 10.4.2011 do zaplatenia pričom základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania odporcu pri jednotlivých faktúrach bola 1%.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd úspech účastníkov v konaní vypočítal tak, že preskúmal percentuálny úspech navrhovateľa v priznanej časti rozsudkom a odporcu v časti zastavenia konania. V konaní mal 36,51 % úspech

navrhovateľ a 63,49 % úspech odporca. Pomer úspechu v konaní súd zistil tak, že od percentuálneho úspechu úspešnejšieho účastníka, ktorým bol v tomto prípade odporca odpočítal úspech menej úspešného účastníka, ktorým bol v tomto prípade navrhovateľ a zistil, že úspech navrhovateľa bol 26,98 % vzhľadom na to, že navrhovateľ neuviedol dôvod späťvzatia návrhu patrí náhrada trov konania odporcovi.

Napriek uvedenej skutočnosti súd nepriznal odporcovi ako úspešnejšiemu účastníkovi náhradu trov konania, nakoľko si odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila, v lehote ustanovenej v § 151 ods. 1 O.s.p. nevyčíslila a zo súdneho spisu iné trovy konania ku dňu vyhlásenia rozhodnutia ani nevyplývali.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).