

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3P/105/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112243293  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1112243293.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú K. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky A. N., bytom H. XX, XXX XX D., prechodne bytom W. XX, XXX XX D. a otca S. N., bytom T. XXX, XXX XX R. U., o zrušenie dohľadu takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou a starostlivosťou maloletej K. N., nar. XX.XX.XXXX nariadený rozsudkom tunajšieho súdu 3P 105/2012-55 zo dňa 17.05.2013.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, doručeným súdu dňa 13.05.2014 súd uznesením č. k. 3P/105/2012 - 80 zo dňa 10.02.2015 začal bez návrhu vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. N., nar. XX.XX.XXXX konanie o zrušenie dohľadu. Podnet bol odôvodnený tým, že maloletá získala v rodine stratenú dôveru, a to prispelo k skvalitneniu rodinných vzťahov a vzhľadom na to, že toxikologické vyšetrenie bolo negatívne, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava netrvá na tom, aby sa maloletá zúčastňovala na protitoxikomanickej terapii. Zároveň oznámili, že výchovné opatrenie sa ukazuje ako dostatočné opatrenie, maloletá neužíva drogy, u maloletej nepretrvávajú závažné výchovné problémy, pre ktoré bolo výchovné opatrenie nariadené.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 18.03.2015, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, matky a otca maloletej, O. F., ktorá má maloletú zverenú do osobnej starostlivosti, podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Matka so zrušením dohľadu súhlasila. Uviedla, že o maloletú K. sa jej sestra O. F. riadne stará.

Otec so zrušením dohľadu súhlasil a pripojil sa k vyjadreniu matky.

Kolíznym opatrovníkom sa vyjadril, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a ďalšie výchovné opatrenie už nie je potrebné, preto so zrušením výchovného opatrenia - dohľadu súhlasil. Uviedol, že počas celého obdobia, kedy orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonával dohľad nad výchovou maloletej sa vypracoval plán výkonu výchovného opatrenia, v spolupráci s rodinou sa vyhodnocoval na

základe monitorovania študijných výsledkov a správania v škole, v rodine, výsledkov toxikologických vyšetrení, keďže maloletá užívala drogy. Maloletá sa zúčastňovala pravidelne raz mesačne sedení u sociálneho kurátora. U maloletej v ďalšom období nepretrvávalo užívanie drog, maloletá vydržala abstinovať a na základe záverov toxikologických vyšetrení vykonávaných pravidelne každé tri mesiace, nebolo potrebné zahájiť toxikologickú liečbu. Dodal, že maloletá má síce v škole slabšie výsledky, jej učiteľka to odôvodňuje tým, že dlhšie chýbala z dôvodu choroby, jej správanie je výchovne zvládnuteľné tak v škole ako aj v rodine.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na skutočnosť, že na pojednávaní boli prítomní všetci účastníci a po vyhlásení rozsudku sa títo vzdali odvolania, súd vychádzal z citovaného ustanovenia a v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákonov, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bolo zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou a starostlivosťou maloletej.

Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že podnet na zrušenie dohľadu bol dôvodný, sestra maloletej O. F. zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú, ktorá je pokojnejšia, nie je agresívna a svoje správanie zlepšila. Maloletá K. sa snaží dodržiavať stanovené pravidlá v rodine, preto si získala naspäť stratenú dôveru svojich rodičov, ktorí osobnú starostlivosť sestry O. F. o maloletú považujú za dostatočnú. Súd vzhľadom na preukázaný skutkový stav dospel k záveru, že zrušenie dohľadu nad výchovou a starostlivosťou maloletej je v záujme maloletej, pre ktorú jej sestra vytvorila primerané podmienky pre výchovu a osobnú starostlivosť. Súd preto so súhlasom kolízneho opatrovníka, rodičov maloletej a O. F., ktorá vykonáva náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú dohľad nad výchovou maloletej zrušil, nakoľko nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo na podpísanom súde.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, odvolanie účastníkov bude právne neúčinné a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.