

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/8/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010037  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010037.1

## Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.03.2015, v trestnej veci obžalovaného N. G., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, takto

### r o z h o d o l i :

obžalovaný N. G., nar. XX.XX.XXXX v Krupine, bytom C. O., Y. XXX/X, zamestnaný ako smenový majster v spoločnosti H. Z., Z..F..P.. Z. Z. Š.,

je v i n n ý,  
že

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom sudcu Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/669/2008-46 zo dňa 12.08.2009, právoplatným dňa 05.09.2009 uložená povinnosť prispievať zvýšeným výživným na mal. deti G.H., G., nar. XX.XX.XXXX a Jozefa, nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neploleté dieťa zvlášť, počnúc dňom 01.08.2009 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí R. G., nar. XX.XX.XXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť v mieste trvalého bydliska, okres Krupina a na iných miestach v období od 11.09.2013 do 19.03.2015 riadne a včas neplnil, hoci bol riadne zamestnaný, čím spôsobil voči oprávnenej R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. F. Č.. XXX, na výživnom dlh vo výške 976,68 €, a tak konal, hoci bol rozsudkom samosudkyne Okresného súdu Zvolen č.k. 2T/13/2013-115 zo dňa 10.09.2013, právoplatným dňa 10.09.2013 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 210 /dvestodesať/ hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona, je odsúdený p o v i n ý vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 tr. zákona, trest povinnej práce je odsúdený p o v i n ý vykonávať osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4, § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona, odsúdenému súd u k l a d á aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť počas výkonu trestu povinnej práce zameškané výživné podľa svojich schopností a možností.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv 237/14/6611 dňa 16.01.2015 obžalobu na obvineného N. G. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 19.03.2015 súd na základe vyhlásenia obžalovaného o svojej vine, so súhlasom prokurátora jeho vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný spáchanie skutku priznal, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s prípadným výrokom o treste, náhrade škody alebo aj ochranným opatrením.

Samosudca vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku čítaním listinných dôkazov, a to správy o priestupkoch obžalovaného /č.l. 81/, správy o jeho povesti /č.l. 55/, odpisu RT /č.l. 83/ a rozsudku OS Zvolen sp.zn. 2T/13/2013 /č.l. 28/.

Podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovat' iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, odňatím slobody na jeden až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, keďže v období od 11.09.2013 do súčasnosti, t.j. do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej vyživovacej povinnosť voči maloletým synom G. G., nar. XX.XX.XXXX a M. G., nar. XX.XX.XXXX platením výživného, ku ktorej bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/669/2008-46 zo dňa 12.08.2009, právoplatným dňa 05.09.2009. Je potrebné uviesť, že obžalovaný bol v predmetnom období riadne zamestnaný v spoločnosti H. Z., Z..F..P., aj keď od konca roku 2013 bol v zmysle oznámení Sociálnej poisťovne práceneschopný, avšak aj v tomto období poberal vyplácané sociálne dávky, ktoré v priebehu roka 2014 dosahovali až do výšky 500 € mesačne. Zároveň sa obžalovaný uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 2T/13/2013-115 zo dňa 10.09.2013, právoplatným dňa 10.09.2013 na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, s podmienčným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov, pričom mu bola uložená aj povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Vzhľadom na ustanovenie § 122 ods. 13 Tr. zákona podľa ktorého, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu. Preto súd upravil obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti až do vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa, teda od 11.09.2013 do 19.03.2015, a zároveň upravil dlžnú sumu výživného u mal. detí G. G., nar. XX.XX.XXXX a Jozefa

G., nar. XX.XX.XXXX celkovo na sumu 976,68 €, keď dopočítal dlžné výživné na maloletých ku dňu vyhlásenia rozsudku za ďalšie 2 mesiace (od podania obžaloby dňa 16.01.2015) po 27,13 € na každého z nich, teda spolu za 2 mesiace v sume 108,52 €.

Obžalovaný je druhýkrát ženatý, a okrem maloletých detí z prvého manželstva má so súčasnou manželkou ďalšie 1 spoločné maloleté dieťa. Z miesta bydliska v obci Hontianske Moravce hodnotený ako slušný občan, ktorý vo zvýšenej miere nepožíva alkoholické nápoje a po rozvode s prvou manželkou sa zdržiava na adrese Y. XXX/X. Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina vyplýva, že obžalovaný nebol v rozhodnom období zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol zaradený v evidencii od 28.09.2009 do 08.11.2009, pričom z každej evidencie bol vyradený pre nespokojnosť s úradom. Z pracovného hodnotenia firmy H. Z., Z..F..P.. so sídlom v Šamoríne má súd preukázané, že obžalovaný je jej zamestnancom od mesiaca február 2012 až doposiaľ a jeho hrubá mesačná mzda predstavuje 670 €, pričom od 18.11.2013 je dlhodobo PN a poberá nemocenské dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou. Z oznámenia Okresného úradu Zvolen, katastrálny odbor vyplýva, že obžalovaný nie je v správe tohto katastra vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný má od roku 2010 tri záznamy, a to za priestupky na úseku cestnej dopravy. Doposiaľ bol 6-krát súdne trestaný, z toho päťkrát sa na neho hľadí, ako keby nebol súdom potrestaný. Naposledy bol odsúdený vyššie zmieneným rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 2T/13/2013 zo dňa 10.09.2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, z ktorého odsúdenia mu skúšobná lehota podmienene odloženého trestu odňatia slobody uplynula dňa 10.11.2014.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie a pohnútku obžalovaného, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy v zmysle § 34 Tr. zákona. Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana pred nepĺnením si zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom. Obžalovanému poľahčuje okolnosť doznania a oľutovania skutku (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Nepriťažuje mu žiadna okolnosť, pretože na inak prirážajúcu okolnosť v podobe predchádzajúceho odsúdenia (§ 37 písm. m/) súd pri ukladaní trestu neprihliadol, keďže predchádzajúci trestný postih je pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy zákonným znakom kvalifikovanej skutkovej podstaty.

Vzhľadom na to, že sa obžalovaný uvedeného trestného činu dopustil v rámci plynutia skúšobnej doby podmienene odsúdenia vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/13/2013, prichádzalo do úvahy uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Vychádzajúc však zo zásady spravodlivosti trestu, úmernosti sankcie k spáchanému trestnému činu a zásady personality trestu, súd vidí možnosť nápravy obžalovaného a dosiahnutia účelu trestu aj bez uloženia trestu odňatia slobody. Súd má teda za to, že nepodmienečný trest nie je nevyhnutný a na nápravu obžalovaného z titulu individuálnej, ako aj generálnej prevencie postačí alternatívny trest, konkrétne trest povinnej práce vo výmere 210 hodín, keď ani ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona nevyklučuje možnosť takýto trest uložiť. Uvedený druh trestu je predovšetkým v záujme maloletých detí, aby rodič - obžalovaný mal možnosť naďalej riadne pracovať a mohol sa tak podieľať na výžive svojich detí platením výživného. V prípade, že súd by obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, takýmto trestom by viac utrpel nie obžalovaný, ale nevinné osoby - jeho maloleté deti, ktoré s trestnou činnosťou nemajú nič spoločné. K tomuto rozhodnutiu súd viedla najmä tá skutočnosť, že obžalovaný je riadne zamestnaný, má uzavretú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú a v prípade uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody by nepochybne prišiel o príjem, z ktorého za iných okolností môže plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Obžalovaný pritom s prípadným uložením trestu povinnej práce súhlasil. Uložený trest povinnej práce je povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu, a to osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu. Pritom je povinný počas výkonu trestu povinnej práce zaplatiť k rukám matky maloletých detí jednak dlžné výživné, ako aj si plniť svoju naďalej trvajúcu vyživovaciu povinnosť priebežne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho

vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).