

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813214550
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813214550.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 8, proti odporkyňi: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., ul. kpt. N. č. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Prešov, Námestie legionárov č. 5, zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 4331,27 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1011,42 eura a úroku z omeškania vo výške 0,25% ročne zo sumy 3319,85 eura od 05.10.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Odporkyňa j e p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1758,23 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1758,23 eura od 05.10.2012 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje odporkyňi zaplatiť istinu vo výške 1758,23 eura s príslušenstvom v mesačných splátkach po 30,- eur, ktoré je odporkyňa povinná platiť na účet navrhovateľa do 25. dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatím jednej splátky riadne a včas sa stáva splatný celý dlh.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov konania a vedľajší účastník konania na strane odporcu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 10.07.2013 domáhal proti odporkyňi zaplatenia 4331,27 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3319,85 eura od 05.10.2012 do zaplatenia a zaplatenia trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 18.10.2007 uzatvorila odporkyňa so spoločnosťou GE Money, a.s., Bratislava zmluvu o úvere a o ďalších úverových produktoch, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 150.000,- Sk (4979,09 eura) a odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť v 72 mesačných splátkach po 3130,- Sk (103,90 eura). Cena úveru predstavuje podľa zmluvy 225.360,- Sk (7480,58 eura) a splatnosťou prvej splátky dňa 18.11.2007 a RPMN úveru 15,49%. Nakoľko odporkyňa neplnila svoje povinnosti spoločnosť GE Money, a.s. vypovedala zmluvu dňa 25.09.2010. Pohľadávka spoločnosti GE Money, a.s. voči odporkyňi predstavuje sumu 4331,27 eura (neuhradená istina 3319,85 eura, úroky z omeškania vo výške 844,53 eura a poplatky vo výške 166,89 eura) s príslušenstvom. Pôvodný navrhovateľ ako postupník a spoločnosť GE Money, a.s., Bratislava ako postupca uzavreli dňa 27.09.2012 zmluvu o postúpení

pohľadávok, na základe ktorej bola pôvodnému navrhovateľovi postúpená splatná pohľadávka voči odporkyni vo výške 4331,2 eura s príslušenstvom. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporkyni listom zo dňa 26.10.2012, pričom ju vyzval na úhradu predmetného dlhu. Odporkyňa dlh pôvodnému navrhovateľovi neuhradila.

Oznámením zo dňa 16.08.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov č. 5, Prešov zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A.

Písomným podaním zo dňa 15.04.2014 podal pôvodný navrhovateľ návrh na zmenu účastníka na strane navrhovateľa, nakoľko Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 31.01.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 16.09.2014 č. k. 13C/43/2014-63 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa podľa § 92 ods. 2 a 3 OSP a pripustil vstup navrhovateľa do konania namiesto pôvodného navrhovateľa.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa vyjadrila písomným podaním zo dňa 13.10.2012, v ktorom vzniesla námietku premlčania a žiadala návrh navrhovateľa zamietnuť. Ďalej sa odporkyňa vo veci vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 11.11.2014, v ktorom poukázala najmä na to, že zmluva o úvere neobsahuje žiadne dojednanie o úrokoch, poplatkoch a nie je tam uvedená ani ročná úroková sadzba. Veriteľ teda s dlžníkom ako spotrebiteľom v zmysle § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch úroky a poplatky v predmetnej zmluve nedojednal, v dôsledku čoho na ich zaplatenie nemá nárok. Mala za to, že nárok navrhovateľa je z časti premlčaný, a preto žiadala návrh navrhovateľa podľa vykonaného dokazovania v časti zamietnuť.

Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 20.11.2015 zotrval na podanom návrhu a jeho zdôvodnení. V časti o zaplatenie sumy 1011,42 eura (poplatky vo výške 166,89 eura a úroku z omeškania vo výške 844,53 eura) s úrokom z omeškania vo výške 0,25% ročne zo sumy 3319,85 eura od 05.10.2012 do zaplatenia zoberal svoj návrh späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 18.03.2015 zotrvala na svojom písomnom vyjadrení vo veci. Potvrdila uzavretie predmetnej úverovej zmluvy, ako aj čerpanie sumy 150.000,- Sk (4979,09 eura). Zároveň poukázala na to, že v predmetnej zmluve o úvere nie sú dohodnuté žiadne úroky a poplatky, ktoré navrhovateľ od odporkyne v súčasnosti požaduje. Mala za to, že navrhovateľovi tieto úroky a poplatky nemôžu byť priznané. Zároveň požiadala, aby súd jej povolil prípadnú dlžnú sumu zaplatiť navrhovateľovi v splátkach po 30,- eur mesačne, keďže je na rodičovskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok v sume 203,- eur mesačne a má dve vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 18.03.2015 konanom v neprítomnosti navrhovateľa v zmysle § 101 ods. 2 OSP, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčast' navrhovateľa, ktorý súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie v predmetnej veci oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä: návrhom, zmluvou o úvere zo dňa 18.10.2007, výpisom z OR navrhovateľa, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012, obchodnými podmienkami, prílohou č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 05.10.2012, plnomocenstvom, vstupom VÚ do konania zo dňa 16.08.2013, plnomocenstvom, uznesením OS Prievidza zo dňa 28.08.2013 č. k. 17Ro/270/2013-24, odvolaním N, uznesením KS v TN zo dňa 23.12.2013 č. k. 6Co/733/2013-34, uznesením OS Prievidza zo dňa 04.02.2014 č. k. 17Ro/270/2013-36, doplnením návrhu navrhovateľom zo dňa 25.02.2014, obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov, platobnou históriou odporkyne, ukončením zmluvy č. 1256717907 zo dňa 29.09.2010, návrhom na zmenu navrhovateľa, zmluvou o postúpení, plnomocenstvom, uznesením OS Prievidza zo dňa 16.09.2014 č. k. 13C/43/2014-63, lustráciou odporkyne v sociálnej poisťovni a v registri obyvateľov, vyjadrením odporkyne zo dňa 13.10.2014, vyjadrením odporkyne zo dňa 11.11.2014, plnomocenstvom, faxovým podaním PZ navrhovateľa- ospravedlnenie a čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 20.11.2014, originál faxového podania zo dňa 20.11.2014, podanie PZ odporkyne a VÚ zo dňa 21.11.2014, žiadosťou o odročenie

pojednávania zo strany PZ navrhovateľa zo dňa 04.12.2014 email, fax, originál, faxová žiadosť navrhovateľa o odročenie pojednávania zo dňa 28.01.2015, originál faxovej správy zo dňa 28.01.2015, ospravedlnenie neúčasti N a PZN a žiadosť o odročenie pojednávania zo dňa 12.03.2015 s prílohou a ďalším obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav veci:

Spoločnosť GE Money, a.s. a odporkyňa uzavreli dňa 18.10.2007 zmluvu o úvere č. 1256717907, na základe ktorej uvedená spoločnosť poskytla odporkyni úver v sume 4979,09 eura, ktorý sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 72 mesačných splátkach po 103,90 eura. Prvá splátka bola splatná dňa 18.11.2007 a celková cena úveru bola 225.360,- Sk (7480,58 eura) pri RPMN 15,49%.

Z platobnej histórie odporkyne vyplýva, že odporkyňa uhradila 14 splátok po 3130,- Sk, t. j. sumu 43820,- Sk (1454,56 eura) a 17 splátok po 103,90 eura, t. j. sumu 1766,30 eura. Celkom odporkyňa zaplatila na splatenie predmetného úveru sumu 3220,86 eura. Poslednú splátku úveru odporkyňa uhradila dňa 21.06.2010. Nakoľko si odporkyňa neplnila svoje povinnosti riadne a včas, spoločnosť GE Money, a.s. dňa 25.09.2010 vypovedala zmluvu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 spoločnosť GE Money, a.s. postúpila okrem iného pohľadávku voči odporkyni na pôvodného navrhovateľa (Profidebt Slovakia, s.r.o.). Postúpenie oznámil pôvodný veriteľ odporkyni listom zo dňa 26.10.2012.

Pôvodný navrhovateľ Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 postúpil okrem iného pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 16.09.2014 č. k. 13C/43/2014-63 pripustil zmenu na strane navrhovateľa, keď pripustil vstup súčasného navrhovateľa namiesto pôvodného navrhovateľa.

Písomným podaním zo dňa 20.11.2014 zobral navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 1011,42 eura (poplatky vo výške 166,89 eura a úroku z omeškania vo výške 844,53 eura) s úrokom z omeškania vo výške 0,25% ročne zo sumy 3319,85 eura od 05.10.2012 do zaplatenia späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. V ďalšom konaní žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal mu zaplatiť sumu 3319,85 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3319,85 eura od 05.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase podpísania úverovej zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný čiastočne dôvodne. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za to, že účastníci uzavreli dňa 18.10.2007 zmluvu o úvere H., pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľský úver, ktorý poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Preskúmaním uvedenej úverovej zmluvy súd zistil, že uzavretá úverová zmluva síce spĺňa náležitosti stanovené v § 4 ods. 1, 2 uvedeného zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch aj platná, no keďže neobsahuje údaj o úroku a poplatkoch predmetného úveru, v zmysle § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, veriteľ od dlžníka ani úroky a poplatky, ktoré v zmluve uvedené nie sú, žiadať nemôže. Keď úroky a poplatky, ktoré v zmluve uvedené nie sú, veriteľ od dlžníka nemôže požadovať, nemôže ani súd v zmysle citovaného ustanovenia takéto plnenie veriteľovi priznať. V danom prípade sa zmluva považuje z uvedeného titulu za bezúročnú a bez poplatku, keďže v samotnej zmluve nie sú uvedené žiadne zmluvné úroky, či dohodnuté poplatky. Z uvedenej úverovej zmluvy potom vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni úver vo výške 4979,09 eura. Keďže odporkyňa na základe uvedenej úverovej zmluvy, ktorá sa považuje z vyššie uvedených dôvodov za bezúročnú a bez poplatkov, zaplatila celkom sumu 3220,86 eura, je povinná vrátiť navrhovateľovi len rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru a splatenou sumou, t. j. celkom sumu 1758,23 eura. Súd mal za to, že neboli splnené zákonné podmienky na priznanie inej sumy ako sumy, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyne vo forme úveru v sume 4979,09 eura a sumy, ktorú odporkyňa navrhovateľovi už zaplatila vo výške 3220,86 eura, t. j. sumu 1758,23 eura.

Vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní je v omeškaní a v zmysle § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Pri omeškaní ide o objektívnu zodpovednosť dlžníka za stav omeškania. Keďže sa jedná o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom a teda vzťah občianskoprávny, treba na tento vzťah medzi účastníkmi konania použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, t. j. § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. v stave účinnom do 31.01.2013. Vzhľadom na uvedené súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v uplatnenej výške 8,75% ročne z dlžnej sumy 1758,23 eura odo dňa kedy požadoval v návrhu, t. j. od 05.10.2012 až do zaplatenia, kedy odporkyňa bol v omeškaní so zaplatením uvedenej sumy.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľom dňa 20.11.2014, t. j. ešte pred začatím prvého pojednávania vo veci samej, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1011,42 eura s úrokom z omeškania vo výške 0,25% ročne zo sumy 3319,85 eura od 05.10.2012 do zaplatenia zastavil podľa § 96 ods. 1 a 3 OSP.

Keďže súd vyhovel návrhu navrhovateľa len v časti o zaplatenie 1758,23 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1758,23 eur od 05.10.2012 do zaplatenia a konanie v časti o zaplatenie 1011,42 eura s úrokom z omeškania vo výške 0,25% ročne zo sumy 3319,85 eura od 05.10.2012 do zaplatenia zastavil, vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 OSP tak, že žiadny z čiastočne úspešných účastníkov konania (navrhovateľ mal úspech v 59,4% a odporkyňa mala úspech 40,6%) nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v súlade s § 160 ods. 1 veta druhá OSP a so žiadosťou odporkyne povolil odporkyňu vzhľadom na jej príjmovú a majetkovú situáciu zaplatiť navrhovateľovi priznanú sumu spolu s príslušnými úrokmi z omeškania v mesačných splátkach po 30,- eur, a to vždy do 25. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatný celý dlh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.