

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714203792
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714203792.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi: B. W., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XX, A., občan SR, za účasti Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, zast. advokátom JUDr. Petrom Masarovičom, AK so sídlom Park Angelinum 2, Košice ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, o zaplatenie sumy 1.116,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu na účet jeho právneho zástupcu, vedený Z. Č., Q..A., O. C., Č. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX náhradu trov právneho zastúpenia v sume 688,52 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 16.6.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1.116,57 eur spolu s úrokom z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 1.116,57 eur od 9.10.2013 do zaplatenia z titulu nesplateného úveru, trovy konania, trovy právneho zastúpenia.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, ospravedlnil svoju neprítomnosť.
Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, nežiadal odročiť pojednávanie.

Podaním doručeným súdu 9.8.2014 oznámilo Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923 svoj vstup do konania na stranu odporcu.

Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka, vyjadrením právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, Zmluvou o bežnom účte číslo XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 8.9.2003, Zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby (týka sa účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX) z 12.12.2007, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania (na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX) z 12.12.2007, oznámením o zmene povoleného čerpania z 23.7.2008, špecifikáciou odovzdanej pohľadávky, oznámením SLSP, a.s. odporcovi z 5.4.2013 o postúpení pohľadávky, oznámením navrhovateľa z 1.10.2013 o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky, predžalobnou výzvou na zaplatenie pohľadávky z 23.1.2014, obchodnými podmienkami SLSP, a.s., oznámením SLSP, a.s. pre odporcu z 25.11.2011 o začatí výkonu mandátnej činnosti, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

SLSP, a.s. ako právnická osoba na základe žiadosti odporcu zriadil v jeho prospech bežný účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX a následne poskytla odporcovi úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. Odporca si neplnil platobné povinnosti, prekročil limit povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy, čím došlo k nepovolenému prečerpaniu peňazí na účte odporcu v trvaní viac ako 5 dní.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 28.3.2013 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „SLSP, a.s.“) a navrhovateľom ako postupníkom bola na navrhovateľa postúpená okrem iného i pohľadávka voči odporcom. Z obsahu špecifikácie odovzdanej pohľadávky súd zistil, že suma istiny 1.116,57 eur a ďalšie údaje sa viažu k číslu účtu XXXXXXXXXXX6 a pôvodné číslo účtu bolo XXXXXXXXXXX. SLSP, a.s. oznámila odporcovi postúpenie pohľadávky listom zo dňa 5.4.2013.

Na základe nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov na účte odporcu navrhovateľ vyhlásil k 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z titulu nesplateného úveru evidovaného vo výške 1351,02 eur a zároveň vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky do 8.10.2013. Suma 1351,02 eur pozostávala z dlžnej istiny prečerpania 1.116,57 eur, úrokov 147,29 eur, poplatkov 87,16 eur. odporca neuhradil pohľadávku v určenej lehote, preto bol vyzvaný opakovane právnym zástupcom navrhovateľa na zaplatenie pohľadávky do 30.1.2014. odporca neuhradil pohľadávku ani len čiastočne, od 9.10.2013 je podľa navrhovateľa odporca v omeškaní so zaplatením sumy 1.116,57 eur s príslušenstvom.

Z obsahu oznámenia SLSP, a.s. o postúpení pohľadávky z 5.4.2013 mal súd preukázané, že v oznámení sa uvádza ako číslo účtu odporcu : XXXXXXXXXXX.

Z obsahu oznámenia navrhovateľa o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 1.10.2013 mal súd preukázané, že splatnosť sa týka prečerpania na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Takéto číslo účtu uviedol aj právny zástupca navrhovateľa v predžalobnej výzve z 23.1.2014.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka vo svojom podaní doručenom súdu 18.11.2014 namietal aktívnu legitimitáciu navrhovateľa. Poukázal na to, že navrhovateľ ako postupník v oznámení pre odporcu zo dňa 1.10.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Je toho názoru, že zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom podlieha právnej úprave v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákona č. 258/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. právny zástupca považuje vyhlásenie navrhovateľa o mimoriadnej splatnosti úveru za neplatné, za nekalú obchodnú praktiku, lebo navrhovateľ nie je držiteľom bankového povolenia v zmysle zákona o bankách. z toho mu vyplýva, že navrhovateľ nemôže spravovať takzvaný živý úver, ani vyhlasovať mimoriadnu splatnosť úveru odvolávajúc sa na uznesenie KS Prešov č. k. 6Co/119/2013 z 29.5.2014, rozsudok OS Svidník č. k. 5C/37/2014 z 24.10.2014. Je toho názoru, že banka nemôže postúpiť nebankovej spoločnosti tzv. živý úver ale len pohľadávky z ukončeného úveru formou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. V tejto súvislosti sa odvolal na § 9 ods. 1 Zákona o bankách, podľa ktorého bankové povolenie sa udeľuje na dobu neurčitú a nie je prevoditeľné na inú osobu, neprechádza ani na právneho nástupcu. Nakoľko navrhovateľ nie je držiteľom bankového povolenia, nemá ani oprávnenie spravovať živé bankové úvery, čo je súčasťou bankovej činnosti. z týchto dôvodov považuje postúpenie pohľadávky z neukončeného bankového úveru postupcom (SLSP, a.s.) na navrhovateľa ako postupníka za neplatný právny úkon podľa § 39 OZ. ďalej sa vyjadril k tomu, že predmetom postúpenia z banky na nebankovku môžu byť len splátky úveru, ktoré sú nepretržite viac ako 90 dní po lehote splatnosti. Zároveň musí byť splnená podmienka, že bank písomne vyzve svojho klienta na úhradu peňažného záväzku, s ktorým bol v omeškaní nepretržite 90 dní. Podľa jeho názoru právny predchodca navrhovateľa nevyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. z týchto dôvodov žiadal zamietnuť návrh.

Právny zástupca navrhovateľa v rámci písomných vyjadrení uviedol, že žalovaná suma 1.116,57 eur predstavuje len debetný stav na účte odporcu, t.j. výšku čerpanej a nesplatennej sumy, ktorú odporca doposiaľ neuhradil. Samotnú sumu 1.116,57 špecifikoval tak, že pozostáva z úverovej istiny 995,82 eur ako povolené prečerpanie a sumy 120,75 eur ako vyčerpané peniaze nad rámec povolenej sumy. Vzhľadom na námietku vedľajšieho účastníka na nedostatok jeho aktívnej vecnej legitimitácie a v súvislosti s výzvou súdu predložil kópiu výzvy jeho právneho predchodcu adresovanú odporcovi, ktorou výzvou podľa názoru navrhovateľa došlo k splneniu podmienok § 92 ods. 8 zákona o bankách.

Z obsahu oznámenie SLSP, a.s. pre odporcu o začatí výkonu mandátnej činnosti zo dňa 25.11.2011 mal súd preukázané, že predmetným oznámení bolo odporcovi oznámené, že SLSP, a.s. zverila na základe Mandátnej zmluvy z 23.11.2011 správu a vymáhanie pohľadávky ku dňu uzavretia mandátnej zmluvy vo výške 1.233,99 eur s príslušenstvom spoločnosti: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, Sad A. Kmeťa 24, Piešťany. V oznámení bolo ďalej uvedené, že „Plnenie vyššie uvedeného záväzku je možné realizovať aj naďalej zmluvne dohodnutým spôsobom.“

Právny zástupca vedľajšieho účastníka sa na pojednávaní oboznámil z obsahom oznámenia SLSP, a.s. pre odporcu o začatí výkonu mandátnej činnosti zo dňa 25.11.2011. Odmietal, že by navrhovateľ týmto oznámením preukázal výzvu odporcovi, ktorou by došlo k zosplatneniu úveru. Dali súdu do pozornosti, že v predmetnom oznámení sa uvádza, že odporca môže zmluvne dohodnutým spôsobom naďalej pokračovať. Tento dokument jedine podľa jeho názoru len potvrdzuje jeho stanovisko z písomného vyjadrenia, v ktorom sponchybňuje aktívnu legitimáciu navrhovateľa. Naďalej popieral aktívnu legitimáciu navrhovateľa, lebo podľa neho je zmluva o postúpení pohľadávky neplatná. Totiž banka môže postúpiť na navrhovateľa pohľadávku, ale za splnenia podmienok uvedených v § 524 OZ a § 92 ods. 8 zákona č. 482/2001 Z.z. Je už na navrhovateľovi preukázať, že banka písomne vyzvala odporcu na splatenie a toto môže preukázať jedine doručenkou.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001 z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Predmetom konania bolo zaplatenie 1.116,57 eur spolu s úrokom z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 1.116,57 eur od 9.10.2013 do zaplatenia z titulu nesplateného úveru.

Zo skutkových zistení v prejednávanej veci vyplynulo, že obchodná spoločnosť SLSP, a.s. na žiadosť odporcu zriadila dňa 8.9.2003 pre neho bežný účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX . SLSP, a.s. ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 12.12.2007 Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, na základe ktorej zmluvy SLSP, a.s. poskytla odporcovi povolené prečerpanie. SLSP, a.s. oznámil listom z 23.7.2008 odporcovi zmenu povoleného prečerpania, v rámci ktorého uviedol novú výšku povoleného prečerpania: 30.000 Sk a výšku úrokovej sadzby 15,10 % ročne. Dňa 28.3.2013 uzavreli obchodná spoločnosť SLSP, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej zmluvy o postúpení pohľadávok bolo mimo iného i postúpenie peňažnej pohľadávky vo výške 1.351,02 eur voči odporcovi. Posudzovaný právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákona č. 281/2001 Z. z.), keďže SLSP, a.s. vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 1.116,57 eura s príslušenstvom, ktorá suma podľa navrhovateľa predstavovala zostatok nesplateného úveru získaného povoleným prečerpaním sumy 995,82 eur a čerpaním nad rámec povoleného prečerpania vo výške 120,75 eur.

Vedľajší účastník na strane odporcu namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa dôvodiac, že obchodná spoločnosť SLSP, a.s. nemôže postúpiť navrhovateľovi tzv. živý úver a navrhovateľ v konaní nepredložil žiaden relevantný doklad, že úverový vzťah s odporcom bol ukončený pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa. Navrhovateľ odvodzoval svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore od Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 28.3.2013 s obchodnou spoločnosťou SLSP, a.s., ktorú zmluvu o postúpení pohľadávok považoval za platnú. Splnenie podmienky vyzvať odporcu na splatenie dlžnej sumy pred postúpením pohľadávky preukazoval „Oznámením SLSP, a.s. pre odporcu z 25.11.2011 o začatí výkonu mandátnej činnosti“, ktorú listinu predložil na výzvu súdu preukázať, či SLSP, a.s. pred postúpením vyzval odporcu na zaplatenie a splnenie podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Súd predmetné Oznámenie z 25.11.2011 nepovažuje za „písomnú výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách“ odporcovi na splnenie, lebo z jeho obsahu jasne vyplýva len oznam, kto bude mať na starosti správu a vymáhanie.

Postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu, cedenta) vstúpi nový veriteľ (postupník, cesionár) na základe zmluvy uzavretej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri postúpení pohľadávky nie je účelom zmena obsahu postúpenej pohľadávky, ale zmena v osobe veriteľa.

Postúpením pohľadávky sa dlžníkovo postavenie nemení, najmä sa nemôže zhoršiť jeho právne postavenie. V súdenom spore navrhovateľ uzavrel dňa 28.3.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok s obchodnou spoločnosťou SLSP, a.s. V zmysle § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001 z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov môže banka (postupca) v prejednávanej veci postúpiť svoju pohľadávku voči klientovi (odporcovi), ak je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, a to aj napriek písomnej výzve banky. V konaní však nebolo preukázané, napriek márnemu poučeniu podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, že by obchodná spoločnosť SLSP, a.s. vyzvala pred uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok písomne odporcu na splnenie omeškaných splátok poskytnutého úveru, táto skutočnosť nevyplývala ani z obsahu spisu. Navyše podľa navrhovateľa konečná splatnosť úveru nastala dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle jeho oznámenia z 1.10.2013, avšak zmluva o postúpení pohľadávok bola uzatvorená už dňa 28.3.2013. Vychádzajúc z uvedených skutočností tak dospel súd k záveru, že neboli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky v sume 1.351,02 eura z obchodnej spoločnosti SLSP, a.s. na navrhovateľa. Takéto postúpenie pohľadávky je tak neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie zákonnej podmienky uvedenej v § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001 z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorou je existencia písomnej výzvy banky klientovi na plnenie peňažného záväzku, s ktorou je klient v nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh je potrebné zamietnuť pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie. Vecná legitímácia predstavuje hmotnoprávny vzťah účastníka konania k prejednávanej veci a má ju iba ten, kto je subjektom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Účastník konania, ktorý je nositeľom subjektívneho práva z hmotnoprávneho vzťahu, má aktívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd návrhu vyhovie len vtedy, ak navrhovateľ preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od odporcu uplatnené v konaní. Ak sa to v konaní nedokáže, súd návrh zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom aktívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorý ale v konaní nevystupuje ako navrhovateľ. O takýto prípad išlo aj v prejednávanej veci, keď súd dospel k záveru, že postúpenie pohľadávky uplatnenej návrhom bolo neplatné. Práve nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa mal vecný dopad na výsledok sporu v podobe vydania meritórneho rozhodnutia, ktorým súd návrh voči odporcovi zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Podľa ust. § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania navrhovateľa a odporcu rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci plne úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadal, i keď inak by mu na ňu vzniklo právo.

Súd rozhodol o trovách konania pri navrhovateľovi a vedľajšom účastníkovi na strane odporcu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Vo veci plne úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov právneho zastúpenia v priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 688, 52 eur pozostáva z: 1/ 3 x odmena za úkon právnej služby 61,41 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie, účasť na pojednávaní); 2/ 3 x režijný paušál a to v r. 2014: 2 x 8,04 eur + v r. 2015: 1 x 8,39 eur; 3/ náhrada za strata času podľa § 17 ods. 1 cit. vyhlášky za 20

polhodín (dĺžka cesty 2 x 4 hod. 45 min) x 13,98 eur = 279,60 eur; 4/ náhrada cestovných výdavkov pri ceste na pojednávanie na trase Košice - Skalica a späť. 2 x 419 km = 838 km autom zn. Citroen C4 1,6 HDi pri spotrebe 4,7l/100 km a cene PHM: 1,19 eur/liter. Čiže spotreba PHM : 838 km/100 x 4,7 x 1,19 = 46,87 eur + amortizácia: 838 km x 0,183 eur = 153,35 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo, ak sa účastníci tohto práva nevzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku na pojednávaní.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.