

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/72/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010210
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622010210.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvineného E. P., pre pokračovací prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.12.2022, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanom prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 08.11.2022 pod č.k. Pv 169/22/3305-29 tak, že :

Obvinený E. P., F.. XX.XX.XXXX R. H., Q. T. Z. P., prechodne bytom P. Č.. XXX, živnostník,

je vinný, že :

v bode 1)

dňa 01.01.2022 v skorých ranných hodinách viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Polo, striebornej svetlej metalízy, EČV: H. v katastri obce Veľké Uherce, v blízkosti vodnej nádrže, pri pohostinstve Kameň, a to tak, že potom ako na uvedené miesto viedla predmetné motorové vozidlo vodička I. T. a vozidlo nechala odparkované sa na miesto vodiča posadil obvinený E. P. a pokúšal sa vozidlo naštartovať, čo sa mu aj podarilo a s vozidlom následne vykonal jazdu cúvaním po miestnej komunikácii približne 70 metrov, a to napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Partizánske č. ORPZ-PE-OPDP3-57/2020-SK zo dňa 06.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.05.2020 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 24 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia a trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/50/2020-154 zo dňa 15.10.2020, právoplatným dňa 29.10.2020 mu bol uložený spoločný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 36 mesiacov,

v bode 2)

dňa 09.03.2022 v čase o 16.40 hod. viedol ako vodič motorové vozidlo značky VOLVO S40, ev. č. H. po ceste č. III/1764 v obci Kolačno, okres Partizánske v smere od materskej školy k obecnému úradu, pričom z cesty č. III/1764 odbočil na neoznačenú cestnú komunikáciu, kde bol pred rodinným domom č. 184 predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Partizánske, hoci mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Partizánskom číslo ORPZ-PE-OPDP3-57/2020-SK zo dňa 06.05.2020, právoplatným dňa 06.05.2020, okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia a hoci trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, č. k. 1T/50/2020-154 zo dňa 15.10.2020, právoplatným dňa 29.10.2020 mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 36 mesiacov,

t e d a :

v bodoch 1) a 2)

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l :

v bodoch 1) a 2)

pokračovací prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona k spoločnému trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Súd zároveň podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje výrok o vine a treste, ktorý bol uložený obvinenému E. P. trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/5/2022 zo dňa 11.03.2022, právoplatným dňa 11.03.2022, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.11.2022 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 169/22/3305-29.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: "áno"

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: "áno"

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: "áno"

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: "áno"

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: "áno"

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - odpovedal: "áno"

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: "áno"

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: "áno"

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, ktorý spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.