

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/118/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213204225  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213204225.4

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Lawyer Partners a.s., Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, právne zast. Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., Pri starej prachárni 13, Bratislava, IČO: 36 866 733 proti žalovanému T. I., X. I.. B. X, X. o zaplatenie 13,28 eur takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca /predtým BSP Lawyer Partners a.s. po zmene obchodného mena Lawyer partners a.s./ sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 400,- Sk, čomu od 1.1.2009 zodpovedá suma 13,28 eur, titulom neuhradených koncesionárskych poplatkov a náhrady trov konania.

Vo veci samej bolo rozhodnuté platobným rozkazom č.k. 1Ro/216/2013-9 zo dňa 18.6.2013. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, pretože podľa relácie pošty adresát je neznámy. Následne súd uznesením č. k. 1Ro/216/2013-16 zo dňa 6.5.2014 platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk /§ 173 ods. 2 O.s.p./.

Žalobca označil v žalobe ako žalovaného T. I., X. I.. B. X, X.. Dátum narodenia neuviedol ani iný bližší identifikačný údaj.

Zo správy Mestského úradu v X. zo dňa 17.4.2014 vyplýva, že v ich evidencii obyvateľstva sa nachádza osoba s krstným menom T. a priezviskom I., ktorá ale nebývala na adrese I.. B. X, ale na adrese Y.. R. XX. Nie je isté či ide o tú istú osobu.

Vzhľadom k tomu, že na vyhľadanie žalovaného v iných registroch boli pre súd potrebné ďalšie identifikačné údaje, výzvou zo dňa 26.1.2015 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní presne označil žalovaného dátumom narodenia tak, aby ho bolo možné presne identifikovať. Predmetná výzva bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená dňa 9.3.2015.

Dňa 16.3.2015 bolo súdu doručené písomné podanie zástupcu žalobcu, v ktorom súdu oznamuje, že napriek niekoľkonásobnej snahe žalobcu nepodarilo sa mu získať rodné číslo, prípadne dátum narodenia v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/118/2014.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 20 O.s.p. každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Podľa § 7 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

Podľa § 7 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcom označený žalovaný je podľa ním uvedených údajov „neznámy“. Nemožno ho identifikovať, pričom presné údaje uvedenej osoby neposkytol ani samotný žalobca na základe výzvy súdu.

Vychádzajúc z uvedeného, ak je teda žalovaný „neznámy“, nemá právnu subjektivitu. Nie je spôsobilý na to, aby mohol v občianskom súdnom konaní vystupovať ako účastník konania. Nemá totiž spôsobilosť byť účastníkom konania v zmysle § 19 O.s.p., ani procesnú spôsobilosť v zmysle § 20 O.s.p.

Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie k zastaveniu konania. Nemožno ho odstrániť ani opravou podľa § 43 O.s.p., pretože nejde o vadu podania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti. Do úvahy neprichádza ani postup podľa § 92 ods. 2 O.s.p., pretože v žalobe označený subjekt nemá právnu subjektivitu a z toho dôvodu nie je možné, aby na jeho miesto vstúpil subjekt s právnu subjektivitou (so spôsobilosťou byť účastníkom konania).

Vychádzajúc z uvedeného súd preto konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.